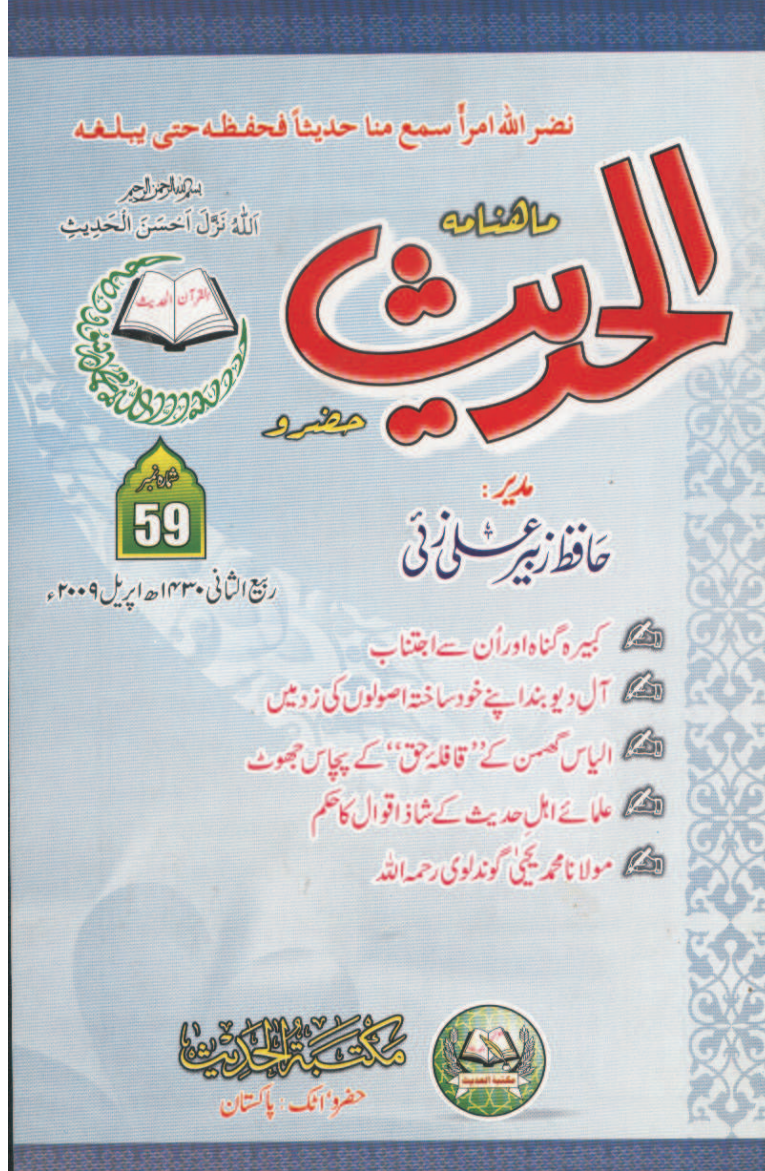


MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 5:35:48 AM, 4/7/2015



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَدْرِی

حَافِظُ زَيْدٍ عَلَی زَنَی

معاونین

حافظ ندیم ظہیر
ابو خالد شاکر
محمد اعظم
ابو جابر عبداللہ دامانوی

اللَّهُ تَعَالَى أَحْسَنُ الْحَدِيثِ

الحديث

نصرت الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 6 | تاریخ: ۱۳۳۰ھ اپریل ۲۰۰۹ء | شماره: 4

اس

شمارے میں

فقہ الحدیث

کبیرہ گناہ اور ان سے اجتناب

توضیح الاحکام

آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں

کی زد میں (قسط ۳)

الیاس گھمن کے ”قافلہ حق“ کے پچاس جھوٹ

علمائے اہل حدیث کے شاذ اقوال کا حکم

مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ

حافظ زبیر علی زنی

عبدالوحید ربیعانی

حافظ زبیر علی زنی

محمد زبیر صادق آبادی

قاری ذکاء اللہ حافظ آبادی

قیمت

فی شمارہ : 20 روپے
سالانہ : 200 روپے
علاوہ محصول ڈاک
پاکستان: مع محصول ڈاک
250 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع انک

نشر: حافظ شیر محمد
0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع انک

برائے رابطہ
0302-5756937

حافظ زبیر علی زئی

فقہ الحدیث

اجماع اور سلف صالحین کے متفقہ فہم کی مخالفت جائز نہیں ہے الفصل الثالث

(۱۸۴) عن معاذ بن جبل قال قال رسول الله ﷺ:

((إن الشيطان ذئب الإنسان كذئب الغنم يأخذ الشاذة والقاصية والناحية وإياكم والشعاب وعليكم بالجماعة والعامة.)) رواه أحمد .

(سیدنا) معاذ بن جبل (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: یقیناً انسان کے لئے شیطان ایک بھیڑیا ہے، جیسے بکریوں کا بھیڑیا علیحدہ، اکیلی، دُور رہ جانے والی اور کنارے پر رہ جانے والی بکری کو پکڑ لیتا ہے۔ تم گھاٹیوں سے دُور رہو اور جماعت سے اور عام مسلمانوں سے منسلک رہو۔ اسے احمد (۲۳۲/۵، ۲۳۳، ۲۳۴) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

مسند احمد میں اس روایت کی دو سندیں ہیں:

اول: سعید (بن أبي عروبة) عن قتادة : حدثنا العلاء بن زياد عن معاذ بن جبل رضي الله عنه .

علاء بن زیاد کی سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ سے روایت مرسل ہے۔ دیکھئے تہذیب الکمال (۴۸۱/۱۴) لہذا یہ سند منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ نیز اس میں ابن ابی عروبہ کا عنعنہ بھی ہے۔

دوم: عمر بن إبراهيم (العبدی البصری) : حدثنا قتادة عن العلاء بن زياد عن رجل حدثه يثق به عن معاذ بن جبل رضي الله عنه .

یہ سند تین وجہ سے ضعیف ہے:

۱: عمر بن ابراہیم العبدی اگرچہ صدوق تھے لیکن قتادہ سے اُن کی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۴۸۶/۳) اور سنن الترمذی (تحقیق: ۳۰۷۷)

۲: قتادہ ثقہ مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔

۳: اس حدیث کو بیان کرنے والا رجل (ایک آدمی) مجہول ہے۔

مسند عبد بن حمید (المختب: ۱۱۴) میں یہ روایت ”فضیل بن عیاض عن أبان (بن أبي عیاش) عن شهر بن حوشب عن معاذ بن جبل رضي الله عنه“ کی سند سے موجود ہے۔ اس سند میں ابان بن ابی عیاش سخت ضعیف، متروک راوی ہے لہذا یہ سند باطل مردود ہے۔ اگر شہر تک یہ سند صحیح ہوتی تو پھر بھی ضعیف ہوتی کیونکہ شہر بن حوشب کی سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ سے ملاقات نہیں ہے لہذا سند منقطع ہے۔

فائدہ: سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((ما من ثلاثة في قرية ولا بدوٍ لا تقام فيهم الصلوة إلا قد استحوذ عليهم الشيطان فعليك بالجماعة فإنما يأكل الذنب القاصية)) جس گاؤں یا بستی میں تین آدمی ہوں اور ان میں جماعت کے ساتھ نماز نہ پڑھی جائے تو ان پر شیطان کا تسلط ہو جاتا ہے لہذا تم جماعت کو لازم پکڑو کیونکہ دُور رہ جانے والی اکیلی بکری کو بھیڑیا کھا جاتا ہے۔ اسے امام ابو داؤد (۵۴۷) وغیرہ نے بیان کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ امام ابن خزیمہ (۱۴۸۶) حافظ ابن حبان (الاحسان: ۲۰۹۸، دوسر نسخہ: ۲۱۰۱، موارد الظمان: ۴۲۵) حاکم (۲۴۶/۱) اور ذہبی نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھئے اضواء المصابیح (۱۰۶۷) اس حدیث کے راوی سائب بن حیث رحمہ اللہ نے فرمایا: جماعت سے مراد باجماعت نماز ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (۵۷۴) اور صحیح ابن حبان (الاحسان ۴۵۹/۵) اس صحیح حدیث سے کئی مسائل ثابت ہوتے ہیں مثلاً:

- ① گاؤں ہو یا جنگل، ہر جگہ باجماعت نماز پڑھنے کا اہتمام کرنا چاہئے۔
- ② عذر کے بغیر باجماعت نماز نہ پڑھنا غلط اور قابل مذمت ہے۔
- ③ شیطان ہر وقت کوشاں ہے کہ اہل ایمان کو صراطِ مستقیم سے بھٹکا دے۔
- ④ مسئلہ سمجھانے کے لئے مثالیں بیان کرنا جائز اور صحیح ہے، بشرطیکہ کسی شرعی حکم کی

مخالفت نہ ہوتی ہو۔

۵) روایت مذکورہ سے موجودہ کاغذی جماعتوں اور تنظیموں کا جواز ثابت کرنا، راوی حدیث کے فہم کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۶) عام کی تخصیص جائز ہے۔

۷) اجماع شرعی حجت ہے۔

۸) اگر شرعی عذر اور ضرورت ہو تو جنگل میں رہنا جائز ہے۔

۱۸۵) وعن أبي ذر قال قال رسول الله ﷺ: ((من فارق الجماعة شبراً فقد خلع ربقة الإسلام من عنقه.)) رواه أحمد و أبو داود .

اور (سیدنا) ابو ذر (الغفاری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس نے جماعت سے ایک بالشت برابر بھی دُوری اختیار کی تو اُس نے اپنی گردن سے اسلام کا طوق نکال پھینکا۔ اسے احمد (۱۸۰/۵ ح ۲۱۸۹۴) اور ابو داود (۴۷۵۸) نے روایت کیا ہے۔ تحقیق الحدیث: حسن ہے۔

اس روایت کی سند خالد بن وہبان کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ خالد مذکور کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات (۲۰۷/۴) میں ذکر کر کے کہا: ”وہ ابو ذر الغفاری کا خالہ زاد تھا، اس سے لوگوں نے روایت کی ہے۔“ حاکم نے اسے ”تابعی معروف“ یعنی مشہور تابعی قرار دیا۔

سیدنا الحارث الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فإنه من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع ربقة الإسلام من عنقه إلا أن يرجع))

بے شک جو شخص بالشت برابر جماعت سے دُور ہوا تو اس نے اسلام کا طوق اپنی گردن سے اتار پھینکا، الا یہ کہ وہ رجوع کر لے یعنی واپس آ جائے۔ (سنن الترمذی: ۲۸۶۳ وقال: ”هذا

حدیث حسن صحیح غریب“ وسندہ صحیح، الشریعۃ للآجری ۱/۲۸۷ وسندہ صحیح، دوسرے نسخہ ص ۸)

اس شاہد کے ساتھ درج بالا حدیث بھی حسن ہے۔

فائدہ: خالد بن وہبان کی بیان کردہ حدیث کتاب السنۃ لابن ابی عاصم (۱۰۵۳) میں
”من فارق الجماعة والإسلام فقه خلع ربة الإسلام من عنقه“
[جس نے اسلام اور جماعت سے جدائی اختیار کی تو اس نے اسلام کا طوق اپنی گردن سے
نکال پھینکا۔] کے متن سے موجود ہے۔
فقہ الحدیث:

- ① اجماع شرعی حجت ہے۔
- ② خلیفہ اور مسلمان حکمرانوں کے خلاف بغاوت کرنا جائز نہیں بلکہ کبیرہ گناہ ہے الا یہ کہ
فریقین یا ایک فریق کسی اجتہادی خطا میں مبتلا ہو تو وہ معذور ہے۔
- ③ سلف صالحین کے متفقہ فہم کے خلاف ہر قسم کی تشریح، تاویل اور استدلال مردود ہے۔
- ④ باجماعت نماز قائم کرنے کا ہمیشہ اہتمام کرنا چاہئے۔
- ⑤ اُمتِ اجابت میں گمراہی کی اصل وجوہات چار ہیں:
اول: قرآن وحدیث اور اجماع کا انکار (مثلاً تکفیری خوارج، معتزلہ اور مکررین حدیث وغیرہ)
دوم: سلف صالحین کے متفقہ فہم سے فرار (مثلاً جہمیہ، مرجہ، روافض اور قدریہ وغیرہ)
سوم: تاویلات باطلہ اور مردود روایات سے پیار (مثلاً اہل بدعت اور اہل شرک کے تمام
گروہوں کا طرزِ عمل)
چہارم: علمائے حق اور اہل حق سے برسرِ پیکار (مثلاً تکفیری اور تنفیری خوارج وغیرہ)
- ⑥ نصوص شرعیہ کا یہ لازمی تقاضا ہے کہ مسلمانوں میں ہمیشہ اتفاق ہو۔
- ⑦ سورۃ الحجرات کی آیت نمبر ۹ سے ثابت ہے کہ باغی بغاوت کی وجہ سے کافر نہیں ہوتا
بلکہ اہل ایمان میں شامل رہتا ہے لہذا دوسری نصوص شرعیہ کو چھوڑ کر صرف وعید و تشدید والے
دلائل کی وجہ سے تکفیر کرنا باطل ہے۔
- فائدہ: تکفیری ان لوگوں کو کہتے ہیں جو صحیح العقیدہ مسلمانوں کی تکفیر کرتے ہیں اور تنفیری
ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو صحیح العقیدہ مسلم علماء کی توہین و تنقیص کرتے ہیں۔

عبدالوحید رینالوی

کبیرہ گناہ اور اُن سے اجتناب

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنْ تَجْتَنِبُوا كَبَائِرَ مَا تُنْهَوْنَ عَنْهُ نُكَفِّرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ﴾
اگر تم اُن کبیرہ گناہوں سے بچتے رہو گے جن سے تمہیں منع کیا گیا ہے تو ہم تمہارے
(چھوٹے) گناہ مٹا دیں گے۔ (النساء: ۳۱)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں سے وعدہ کیا ہے کہ جو بھی ان کبیرہ گناہوں
سے رُک گیا، جن سے اللہ اور اس کے رسول نے منع فرمایا ہے تو اللہ اُس کے صغیرہ گناہ
مٹا دے گا اور اسے جنت میں داخل کرے گا۔ کبیرہ گناہ کی علماء نے مختلف تعریفیں کی ہیں مثلاً:

① ہر وہ گناہ کبیرہ ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے جہنم کی وعید سنائی، غضب کا اظہار کیا، لعنت
فرمائی، عذاب کا اعلان کیا یا جس پر حد جاری کی گئی ہو۔

② حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب الکبائر میں لکھا ہے: ”کبیرہ وہ گناہ ہے جس پر کوئی
حد ہو جیسے قتل، زنا، چوری وغیرہ یا جس کے کرنے پر آخرت میں عذاب اور غصے کی وعید آئی
ہو یا جس گناہ پر اللہ نے لعنت کی ہو۔“

③ حافظ ابن کثیر نے قاضی ابوسعید الہروی سے نقل کیا ہے کہ ”کبیرہ ہر وہ گناہ ہے جس کے
بارے میں کتاب و سنت میں حرمت کی نص آئی ہو اور ہر وہ معصیت جو اپنی جنس میں حد کو
جاری کرے جیسے قتل وغیرہ اور ہر اس فریضے کو چھوڑنا جس کو بروقت کرنے کا حکم ہو، روایت یا
قسم یا گواہی میں جھوٹ بولنا کبیرہ گناہوں میں سے ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر ۲/۲۵۴، النساء: ۳۱)

کبیرہ گناہوں کی نشاندہی صحیح حدیثوں میں بھی کی گئی ہے جن میں سے بعض درج ذیل ہیں:
۱: ایک دفعہ نبی کریم ﷺ نے صحابہ سے فرمایا: میں تمہیں کبیرہ گناہوں کی خبر نہ دوں؟
آپ نے یہ الفاظ تین دفعہ دہرائے، صحابہ نے کہا: جی ہاں اے اللہ کے رسول! تو آپ نے فرمایا:
اللہ کے ساتھ شرک کرنا، والدین کی نافرمانی کرنا۔ پھر آپ بیٹھ گئے، پہلے آپ نے ٹیک لگائی

ہوئی تھی، فرمایا: خبردار! جھوٹی گواہی بھی کبیرہ گناہ ہے۔ آپ یہ الفاظ بار بار کہتے رہے حتیٰ کہ ہم نے کہا: کاش آپ خاموش ہو جائیں۔ (صحیح بخاری: ۲۶۵۴، صحیح مسلم: ۸۷، دارالسلام: ۲۵۹) اس حدیث میں شہادۃ الزور (جھوٹی گواہی) کے الفاظ رسول اللہ ﷺ بار بار دہراتے رہے کیونکہ یہ ایک ایسا گناہ ہے جو دوسرے کئی گناہوں کا مجموعہ ہے مثلاً:

اول: یہ جھوٹ اور افتراء ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ حد سے گزرنے والے اور جھوٹ بولنے والے کی رہنمائی نہیں کرتا۔ (المومن: ۲۸)

دوم: دوسرا گناہ یہ ہے کہ جس کے خلاف گواہی دی گئی ہے اس پر ظلم ہے حتیٰ کہ اس کی گواہی سے اس کا مال، اس کی عزت و احترام محفوظ نہ رہے۔ تیسرا گناہ یہ کہ اس نے جس کے حق میں گواہی دی ہے اسے حرام مال کھلایا جس کی وجہ سے یہ ملعون ٹھہرا۔ اللہ فرماتا ہے:

﴿أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ خبردار! ظالموں پر اللہ کی لعنت ہے۔ (ہود: ۱۸)

چوتھا گناہ جو اللہ نے مسلم کی عصمت، خون اور عزت کو حرام قرار دیا ہے، اس نے اپنی گواہی سے اسے حلال ٹھہرایا۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہر مسلمان کا مال، اس کا خون اور اس کی عزت دوسرے مسلمان پر حرام ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۵۶۴، دارالسلام: ۲۵۴) معلوم ہوا کہ یہ کئی گناہوں کا مجموعہ ہے جس کی وجہ سے رسول اللہ ﷺ نے اُسے بار بار دہرا کر اس سے خاص طور پر بچنے کی تلقین فرمائی ہے۔

۲: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے رسول اللہ سے پوچھا: اللہ کے ہاں کون سا گناہ سب سے بڑا ہے؟ آپ نے فرمایا: تُو اللہ کے ساتھ کسی کو شریک بنا کر اسے پکارے حالانکہ اُس (اللہ) نے تجھے پیدا کیا، اس نے پوچھا: پھر اس کے بعد کونسا گناہ کبیرہ ہے؟ آپ نے فرمایا: تُو اپنی اولاد کو اس ڈر سے قتل کرے کہ وہ تیرے ساتھ مل کر کھائیں گے، اس نے پوچھا: پھر اس کے بعد کونسا گناہ کبیرہ ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ تُو اپنے پڑوسی کی بیوی سے زنا کرے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اس کی تصدیق نازل فرمائی:

﴿جولوگ اللہ کے سوا کسی دوسرے الہ کو نہیں پکارتے اور نہ اس جان کو ناحق قتل کرتے ہیں

جسے اللہ نے حرام قرار دیا اور نہ زنا کرتے ہیں ﴿[الفرقان: ۶۸]﴾ آپ نے یہ آیت آخر تک تلاوت فرمائی۔ (صحیح بخاری: ۵۳۲، صحیح مسلم: ۸۶، دارالسلام: ۲۵۸)

اس حدیث میں اللہ کے ساتھ شریک ٹھہرانے کو کبیرہ گناہوں میں شمار کیا گیا ہے۔

شرک ایک ایسا گناہ ہے جو اللہ تعالیٰ کو بھی معاف نہیں کرے گا۔ (دیکھئے سورۃ النساء: ۱۱۶)

دوسرا کبیرہ گناہ: آدمی اپنی اولاد کو اس ڈر سے قتل کرے کہ وہ اس کے ساتھ مل کر اللہ کا دیا ہوا رزق کھائیں گے۔ ایسے آدمی کا اللہ پر ایمان نہیں ہے، تقدیر پر ایمان نہیں، اگر ایمان ہوتا تو ایسا کبھی نہ کرتا۔ کیونکہ اللہ فرماتا ہے: ﴿وَمَا مِنْ ذَاتَةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا﴾ زمین میں ہر جاندار کا رزق اللہ پر ہی ہے۔ (ہود: ۶)

تیسرا کبیرہ گناہ: پڑوسی کی بیوی سے زنا کرنا ہے یہ اس لئے کہ اس پر پڑوسی کے حقوق ہیں جن میں سے یہ بھی ہے کہ یہ پڑوسی کے مال، جان اور عزت کا محافظ ہو، نہ کہ خود ہی اس کی عصمت دری شروع کر دے۔ اس میں بھی دو گناہ شامل ہیں: ایک تو اس نے اپنے پڑوسی کی عزت کی حفاظت نہیں کی، اُسے اُس کا حق نہیں دیا اور دوسرا گناہ یہ کہ اس نے زنا کیا۔

۳: سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کبیرہ گناہوں میں سے یہ بھی ہے کہ آدمی اپنے والدین کو گالی دے۔ صحابہ نے حیران ہو کر سوال کیا: اے اللہ کے رسول! کیا آدمی اپنے والدین کو گالی دے سکتا ہے؟ آپ نے فرمایا: ہاں، وہ کسی دوسرے آدمی کے والد کو گالی دے، وہ اس کے والد کو گالی دے گا اور وہ دوسرے کی ماں کو گالی دے تو دوسرا آدمی اس کی ماں کو گالی دے گا۔ (صحیح مسلم: ۹۰، دارالسلام: ۲۶۳)

صحیح بخاری میں ہے کہ کبیرہ گناہوں میں سے ہے کہ آدمی اپنے والدین پر لعنت کرے۔ (صحیح بخاری: ۵۹۷۳)

اس حدیث سے واضح ہے کہ کسی کے والدین کو گالی دینا گویا اپنے والدین کو گالی دینا ہے اور اسے کبیرہ گناہوں میں شمار کیا گیا ہے۔

۴: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

سات ہلاک کر دینے والے گناہوں سے بچو! صحابہ نے پوچھا: یا رسول اللہ! وہ کونسے ہیں؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: ① اللہ کے ساتھ شرک کرنا ② جادو کرنا [یا درہے کہ اس سے مراد جادو کرنے والا، کروانے والا، سیکھنے والا، سکھانے والا، سب شامل ہیں] ③ جس نفس [جان] کا قتل اللہ نے حرام کیا ہے اسے ناحق قتل کرنا ④ سود کھانا ⑤ یتیم کا مال کھانا ⑥ جہاد کے دوران میں پیٹھ پھیر کر بھاگنا ⑦ پاک دامن بھولی بھالی مومنہ عورتوں پر تہمت لگانا۔ (صحیح بخاری: ۲۶۶۶، صحیح مسلم: ۸۹، دارالسلام: ۲۶۲)

اس کے علاوہ صحیح احادیث میں اور بھی کبیرہ گناہوں کا ذکر ہے۔ ابتدا میں لکھی گئی آیت کا دوسرا حصہ: ﴿نُكَفِّرُ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ﴾ [اگر تم ان گناہوں سے بچو گے تو تمہارے صغیرہ گناہ مٹا دیئے جائیں گے۔] کی تشریح میں سیدنا ابو ہریرہ اور سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہما سے لمبی روایت ہے، جس کا کچھ حصہ یوں ہے کہ جو بندہ پانچ نمازیں پڑھتا ہے، رمضان کے روزے رکھتا ہے، زکوٰۃ دیتا ہے اور سات کبیرہ گناہوں سے بچتا ہے تو اس کے لئے جنت کے دروازے کھول دیئے جاتے ہیں، اسے کہا جاتا ہے کہ تو ان دروازوں میں سے سلامتی کے ساتھ داخل ہو جا۔ (سنن النسائی: ۲۴۴۰، اسنادہ حسن)

سات کبیرہ گناہوں سے مراد وہی سات کبیرہ گناہ ہیں جن کا ذکر ابھی گزرا ہے کیونکہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے، صحیح بخاری والی روایت میں بھی سات ہلاک کرنے والے گناہوں کا ذکر ہے اور نسائی والی حدیث میں بھی سات گناہوں سے بچنے کا ذکر ہے۔ صحیح مسلم میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

پانچ نمازیں اور جمعہ سے لے کر دوسرے جمعہ تک، رمضان سے دوسرے رمضان تک جو ان کے درمیان گناہ ہوئے ہیں ان کے لئے کفارہ ہے یعنی صغیرہ گناہوں کو مٹا دینے والے ہیں، جب تک بندہ کبیرہ گناہوں سے بچتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۳۳، دارالسلام: ۵۵۲)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ انسان اگر کبیرہ گناہوں سے بچتا ہے۔ نماز، روزہ اور نیک اعمال کرتا رہے تو اُس کے صغیرہ گناہ مٹا دیئے جاتے ہیں۔ ان شاء اللہ

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام

حاکم، ترمذی اور ابن حبان کا تساہل؟!

سوال: امام حاکم رحمہ اللہ کی تصحیح اور امام ترمذی رحمہ اللہ کی تحسین اور امام ابن حبان رحمہ اللہ کی توثیق کا جمہور محدثین کے نزدیک کیا اعتبار ہے؟
(ایک سائل)
الجواب:

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
مذکورہ تینوں محدثین کے بارے میں تحقیقی جواب علی الترتیب درج ذیل ہے:
(۱) معرفۃ علوم الحدیث، تاریخ نیشاپور، المدخل اور المستدرک علی الصحیحین جیسی کتب مفیدہ کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن محمد بن حمدویہ بن نعیم عرف ابن البیع النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۴۰۵ھ) کے بارے میں محدثین کرام کے درمیان اختلاف تھا۔
جرح کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: ابو الفضل بن الفلکی الہمدانی (علی بن الحسین بن احمد بن الحسن رحمہ اللہ، متوفی ۴۲۷ھ) سے روایت ہے کہ ”وکان ابن البیع یمیل إلی التشیع“ حاکم تشیع کی طرف مائل تھے۔ (تاریخ بغداد ۵/۴۷۵ تا ۴۷۶) (۳۰۲۴)

یہ قول ابن الفلکی سے ثابت نہیں ہے کیونکہ ”بعض أصحابنا“ مجہول راوی ہے۔
۲: محمد بن طاہر المقدسی الحافظ نے کہا: حاکم نے کہا: حدیث الطیر (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) اور پرندے کے گوشت) والی حدیث صحیح ہے اور صحیحین میں یہ روایت نہیں لی گئی۔

ابن طاہر نے کہا: یہ موضوع حدیث ہے جسے کوفہ کے ساقط راویوں نے مشہور اور مجہول راویوں کی سند کے ساتھ انس (رضی اللہ عنہ) وغیرہ سے بیان کیا ہے۔ حاکم کی حالت دو باتوں سے خالی نہیں ہے: یا تو وہ صحیح سے جاہل تھا لہذا اُس کے قول پر اعتقاد نہیں کرنا چاہئے۔ یا وہ جانتا

تھا پھر اس کے خلاف کہتا تھا تو وہ اس طرح معاند کذاب بن جاتا ہے۔
(المنظوم لابن الجوزی ۱۱۰/۱۵)

ابن طاہر کی یہ جرح کئی وجہ سے مردود ہے مثلاً:
اول: حاکم کی وفات کے بعد ابن طاہر المقدسی ۴۴۸ھ میں پیدا ہوئے تھے لہذا اُن کی حاکم سے بے سند نقل مردود ہے۔
دوم: حدیث الطیر کی بہت سی سندوں میں سے تارخ دمشق لابن عساکر (۱۹۲/۴۵) میں امام دارقطنی والی روایت حسن لذاتہ ہے۔
اس روایت کی مختصر تحقیق درج ذیل ہے:

- ① ابن عساکر کے استاذ ابو غالب بن البناء ثقہ تھے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۶۰۳/۱۹)
- ② ابن البناء کے استاذ ابو الحسن بن الآبنوسی ثقہ تھے۔ دیکھئے النبلاء (۸۵/۱۷)
- ③ ابن الآبنوسی کے استاذ امام دارقطنی مشہور ثقہ امام تھے۔
- ④ امام دارقطنی کے استاذ محمد بن مخلد بن حفص الدوری ثقہ تھے۔
دیکھئے تارخ بغداد (۳۱۱/۳ ت ۱۴۰۶)
- ⑤ محمد بن مخلد کے استاذ حاتم بن الیث بن الحارث الجوهري ثقہ تھے۔
دیکھئے تارخ بغداد (۲۴۵/۸ ت ۴۳۴۶)
- ⑥ حاتم بن الیث کے استاذ عبید اللہ بن موسیٰ بن بازام العباسی الکوفی صحیحین کے راوی اور ثقہ و صدوق تھے۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”ثقة كان يتشيع“ وہ ثقہ تھے (اور) تشیع کے قائل تھے۔ (تقریب التہذیب: ۴۳۴۵)
- ثقہ و صدوق عندا الجمہور راوی پر تشیع وغیرہ کی جرح سے اُس کی حدیث ضعیف نہیں ہو جاتی بلکہ حسن یا صحیح رہتی ہے لہذا یہاں تشیع کی جرح مردود ہے۔
- ⑦ عبید اللہ بن موسیٰ کے استاذ عیسیٰ بن عمر الاسدی الہمدانی ابو عمر القاری الاعلیٰ، صاحب الحروف ثقہ تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۵۳۱۴)

① عیسیٰ بن عمر القاری کے استاذ اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریمہ السدی (سدی کبیر) صحیح مسلم کے راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے۔ نیز دیکھئے تحریر تقریب التہذیب (۱۳۶۱ تا ۴۶۳) آپ پر تشیع کا الزام ہے جو کہ جمہور کی توثیق کے بعد یہاں مردود ہے۔
فائدہ: جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی پر اگر بدعتی ہونے کا اعتراض ہو اور اس کی روایت بظاہر اس کے مسلک کی تائید میں ہو، تب بھی صحیح یا حسن ہوتی ہے۔
تفصیل کے لئے دیکھئے ”التکلیل بمافی تأنیب الکوفی من الاباطیل“ (۴۲۱-۵۲) اور اس سلسلے میں جو زجانی (بدعتی) کا اصول صحیح نہیں ہے لہذا روایت مذکورہ کو تشیع کا الزام لگا کر رد کرنا غلط ہے۔

② اسماعیل بن عبد الرحمن السدی کے استاذ سیدنا انس بن مالک مشہور صحابی تھے۔ رضی اللہ عنہما اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کی بیان کردہ اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس تحفے میں پرندے لائے گئے تو آپ نے انھیں تقسیم کر دیا اور ایک پرندہ رکھ لیا پھر فرمایا: اے میرے اللہ! میرے پاس اس پرندے کا گوشت کھانے کے لئے وہ شخص بھیج جسے تو اپنی مخلوق میں سب سے زیادہ محبوب رکھتا ہے۔ پھر علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو انھوں نے آپ کے ساتھ وہ پرندہ کھایا۔ امام دارقطنی نے فرمایا: اس حدیث کو صرف عیسیٰ بن عمر نے سدی سے بیان کیا ہے۔ اس حدیث کے بہت سے شواہد بھی ہیں مثلاً:

① حدیث قطن بن نسیر بسندہ عن عبد اللہ بن المثنی عن عبد اللہ بن

أنس بن مالك عن أبيه ... إلخ (دیکھئے الکامل لابن عدی ۵/۵۷۲، دوسرا نسخہ ۳۸۵/۲)

اس میں قطن بن نسیر جمہور کے نزدیک ضعیف ہے اور باقی سند حسن لذاتہ ہے۔

② حدیث الطبرانی بسندہ عن یحییٰ بن أبی کثیر عن أنس بن مالك

رضي الله عنه ... إلخ (المعجم الاوسط ۲/۴۳۲، ۴۳۳ ح ۱۷۶۵)

اس کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: امام طبرانی کا استاذ ابو بکر احمد بن الجعد الوشاء نامعلوم التوثیق ہے۔

دوم: یحییٰ بن ابی کثیر کی سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت منقطع و مدلس ہے۔

۳) حدیث الطبرانی بسندہ عن سفینة رضي الله عنه ... إلخ

(المعجم الكبير ۸۲/۷ ج ۶۳۷)

اس کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: طبرانی کے استاذ عبید اللہ الجلی کی توثیق نامعلوم ہے۔

دوم: سلیمان بن قرم ضعیف ہے۔

جو لوگ جمع تفریق کر کے حدیث کو حسن لغیرہ بنا لیتے ہیں، اُن کے اصول سے بھی

حدیث الطیر حسن بنتی ہے۔ حافظ ابن حجر نے اپنے جوابات میں ترمذی والی روایت کو ”وہو

حدیث حسن“ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے ”اجوبۃ الحافظ ابن حجر العسقلانی عن احادیث المصانح“ المطبوع

مع مشکوٰۃ تخریج الالبانی ۱/۷۹۱، الطبعة الثانیہ ۱۴۰۵ھ)

تنبیہ: حدیث الطیر کی تصحیح پر ایک دیوبندی فخر الدین الغلانی نے عربی زبان میں ”نیل الخیر

بحدیث الطیر“ نامی کتاب لکھی ہے جو ہمارے پاس موجود ہے۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن طاہر کا حدیث الطیر کی وجہ سے حاکم نیشاپوری پر

اعتراض مردود ہے۔

۳: روایت ہے کہ شیخ الاسلام ابواسامیل عبداللہ بن محمد الہروی رحمہ اللہ نے کہا:

ابو عبداللہ الحاکم حدیث میں امام اور رافضی خمیث ہے۔ (لسان المیزان ۲۳۳/۵، دوسرا نسخہ ۲۵۱/۶)

یہ قول تین وجہ سے مردود ہے:

اول: باسند صحیح ابن طاہر سے مروی نہیں ہے۔

دوم: حافظ ذہبی نے اسے رد کر دیا ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۶۰۸/۳)

سوم: یہ قول جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

۴: بعض علماء نے حاکم کی تصحیح فی المستدرک پر کلام کیا ہے جس کا اُن کی عدالت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ حاکم کے بارے میں ابو عبد الرحمن السلمي (ضعیف) کی روایت بھی مردود ہے۔ اس جرح کے مقابلے میں جمہور کی توثیق کے بعض حوالے درج ذیل ہیں:

① خطیب بغدادی نے کہا: ”وكان ثقة“ اور وہ (حاکم) ثقہ تھے۔

(تاریخ بغداد ۵/۳۷۵ تا ۴۰۲۴)

② ابن الجوزی نے کہا: ”وكان ثقة“ اور وہ ثقہ تھے۔ (المنظوم ۱۵/۱۰۹ تا ۳۰۵۹)

③ حافظ ذہبی نے ”صح“ کی رمز لکھ کر اُن کی توثیق ثابت کی اور فرمایا:

”إمام صدوق لكنه يصحح في مستدركه أحاديث ساقطة ...“ وہ سچے امام تھے لیکن وہ اپنی مستدرک میں ساقط روایات کو صحیح کہتے تھے... الخ (میزان الاعتدال ۳/۶۰۸)

اور فرمایا: ”الإمام الحافظ الناقد العلامة شيخ المحدثين ...“

(سير اعلام النبلاء ۷/۱۶۳)

حافظ ذہبی نے مزید لکھا: ”وكان من بحور العلم على تشيع قليل فيه“

وہ علم کے سمندروں میں سے تھے اور اُن میں تھوڑا سا تشیع تھا۔ (النبلاء ۷/۱۶۵)

④ حافظ ابن کثیر نے انھیں علم، حفظ، امانت، دیانت اور ثقاہت وغیرہ سے موصوف قرار دیا۔ دیکھئے البدایہ والنہایہ (نسخہ محققہ ۱۳/۲۴)

⑤ ابوسعید السمعی نے حاکم کو فضیلت، علم، معرفت، حفظ اور فہم سے متصف قرار دیا۔ دیکھئے الانساب (۴۳۲/۱، البیع)

⑥ حافظ ابن حجر نے اُن کا دفاع کیا اور انھیں جلیل القدر قرار دیا۔

دیکھئے لسان المیزان (۵/۲۳۳، دوسرا نسخہ ۶/۲۵۱)

⑦ ابوالحسن عبدالغافر بن اسماعیل الفارسی رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۹ھ) نے کہا:

”إمام أهل الحديث في عصره و العارف به حق معرفته“

آپ اپنے زمانے میں اہل حدیث کے امام اور حدیث کی معرفت کا حق رکھتے تھے۔

(الحلقۃ الاولیٰ من تاریخ نیشاپور، المنتخب من السياق ص ۵)

① عبد الوہاب بن علی بن عبد الکافی السبکی (متوفی ۷۷۷ھ) نے کہا:

”کان إماماً جليلاً وحافظاً حفيلاً، اتفق على إمامته وجلالته وعظم قدره“
آپ جلیل القدر امام اور بہت بڑے حافظ تھے، آپ کی امامت، جلالت اور عظمتِ قدر پر اتفاق ہے۔ (طبقات الشافعية الکبریٰ ج ۲ ص ۲۴۳ ت ۳۲۹)

② ابوالخیر محمد بن محمد الجزری (متوفی ۸۳۳ھ) نے کہا:

”وكان إماماً ثقة صدوقاً إلا أن في مستدرکه أحاديث ضعيفة...“
وہ ثقہ صدوق امام تھے لیکن اُن کی (کتاب) مستدرک میں ضعیف حدیثیں ہیں...

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ج ۲ ص ۱۸۵ ت ۳۱۷۸)

③ امام بیہقی نے ایک حدیث کے تحت حاکم کو ثقہ کہا۔

دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۷۳۲) اور نور العینین (طبع جدید ص ۱۱۹، ۱۲۰)

جمہور کی اس توثیق کے بعد حاکم نیشاپوری پر جرح مردود ہے اور خلاصہ یہ کہ وہ ثقہ و صدوق شیعہ تھے۔

حافظ ذہبی نے امام یحییٰ بن معین، ابو حاتم الرازی اور جوز جانی کے بارے میں کہا کہ یہ مسعّت (متشدد) تھے اور پھر فرمایا:

”و قسم في مقابلة هو لاء كأبي عيسى الترمذي و أبي عبد الله الحاكم و أبي بكر البیهقي: متساهلون و قسم كالبخاري و أحمد بن حنبل و أبي زرعة و ابن عدي معتدلون منصفون.“

اور ان کے مقابلے میں ایک قسم مثلاً ابو عیسیٰ الترمذی، ابو عبد اللہ الحاکم اور ابو بکر البیہقی متساہل تھے اور ایک قسم مثلاً بخاری، احمد بن حنبل، ابو زرعة (الرازی) اور ابن عدی معتدل، انصاف کرنے والے تھے۔ (ذکر من یعتد قولہ فی الجرح والتعديل ص ۱۵۹، ی ص ۲)

حافظ ذہبی نے اصول حدیث میں اپنی ایک مشہور کتاب میں لکھا:

”... ومنهم من هو معتدل ومنهم من هو متساهل .
فالحاد فيهم : يحيى بن سعيد وابن معين و أبو حاتم و ابن خراش وغيرهم .
والمعتدل فيهم : أحمد بن حنبل و البخاري و أبو زرعة .
والمتساهل كالترمذي و الحاکم و الدارقطني في بعض الأوقات .“
اور ان محدثین میں بعض معتدل اور بعض تساہل تھے۔
اُن میں یحییٰ بن سعید (القطان)، ابن معین، ابو حاتم (الرازی) اور ابن خراش (الرافضی)
متشد تھے۔
احمد بن حنبل، بخاری اور ابوزرعمہ (الرازی) معتدل تھے۔
ترمذی، حاکم اور بعض اوقات میں دارقطنی تساہل تھے۔ (الموقف ص ۸۳)
تنبیہ: امام دارقطنی کے بارے میں حافظ ذہبی کا بیان محل نظر ہے۔
ذہبی کے بعد عام علماء اُنھی کے نقش قدم پر چلے مثلاً سخاوی نے کہا:
”وقسم منهم متسمح كالترمذي والحاكم ، قلت : وكابن حزم ... وقسم
معتدل كأحمد والدارقطني وابن عدي.“
اور اُن میں سے ایک قسم تساہل تھی مثلاً ترمذی اور حاکم، میں (سخاوی) نے کہا: اور مثلاً ابن
حزم.... اور ایک قسم معتدل تھی مثلاً احمد (بن حنبل)، دارقطنی اور ابن عدی۔
(الاعلان بالتوثيق لمن ذم التاريخ ص ۱۶۸، المستكمون في الرجال ص ۱۳۷)
اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ حاکم نیشاپوری ثقہ و صدوق ہونے کے ساتھ حدیث پر صحیح
کا حکم لگانے میں تساہل تھے۔
تنبیہ: میزان الاعتدال اور لسان المیزان وغیرہما میں حاکم کے بارے میں بہت سے
اقول با سند صحیح ثابت نہیں ہیں لہذا بغیر تحقیق کے ان اقوال سے بچ کر رہیں۔
(۲) امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سورۃ الترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۹ھ) ثقہ متفق علیہ تھے۔
دیکھئے الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث للخلیلی (۳/۹۰۵)

انھیں حافظ ابن حبان (الثقات ۱۵۳/۹) اور ذہبی (میزان الاعتدال ۶۷۸/۲) وغیرہا نے ثقہ قرار دیا۔ امام ترمذی کے تصحیح و تحسین میں تساہل کا ذکر میزان الاعتدال میں بھی ملتا ہے۔ مثلاً حافظ ذہبی نے کہا: ”فلہذا لا یعتمد العلماء علی تصحیح الترمذی“ پس اس وجہ سے ترمذی کی تصحیح پر علماء اعتماد نہیں کرتے۔

(میزان الاعتدال ۳/۴۷۷ ترجمہ کثیر بن عبداللہ العوفی)

حافظ ذہبی نے مزید کہا: ”فلا یغتر بتحسین الترمذی فعند المحاققة غالبها ضعاف“ پس ترمذی کی تحسین سے دھوکا نہیں کھانا چاہئے کیونکہ محققین کے نزدیک ایسی غالب (عام، اکثر) روایتیں ضعیف ہیں۔ (میزان الاعتدال ۴/۲۱۶ ترجمہ یحییٰ بن یمان) امام ترمذی کو تساہل قرار دینے میں ذہبی کے بعد عام علماء انھیں کے نقش قدم پر چلے کہ امام ترمذی تساہل تھے۔

۳) حافظ محمد بن حبان ابو حاتم البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۵۴ھ) کے بارے میں محدثین کرام کے درمیان اختلاف تھا۔

ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو السلیمانی، یحییٰ بن عمار، ابو اسماعیل الہروی، ابو علی النیسابوری، محمد بن طاہر المقدسی اور عبد الصمد بن محمد بن محمد بن صالح (?) نے اُن پر جرح کی بلکہ سلیمان بن انھیں کذا بین میں شمار کر کے ابو حاتم سہل بن السری الجافظ سے نقل کیا: ”لا تکتب عنہ فإنه کذاب“ اُس سے نہ لکھو کیونکہ وہ کذاب ہے۔

(معجم البلدان لیا قوت الحموی ۴/۱۹۱)

ابو حاتم سہل بن السری بن الخضر الخدّاء البخاری الجافظ کی صریح توثیق کہیں نہیں ملی اور ثقہ محدث سلیمان بن علی کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا:

”رأیت للسليمانی کتاباً فیہ حط علی کبار فلا یسمع منه ما شذ فیہ.“ میں نے سلیمان بن علی کی کتاب دیکھی ہے جس میں اکابر پر جرح ہے لہذا اُن کی شاذ بات کو نہ سنا جائے۔ (سیر اعلام النبلاء ۲۰۲/۱۷)

بعض کی اس جرح کے مقابلے میں جمہور کی توثیق درج ذیل ہے:

۱: خطیب بغدادی نے حافظ ابن حبان کے بارے میں کہا:
”وكان ثقة ثبتاً فاضلاً فهماً“ اور آپ ثقہ ثبت، فاضل سمجھدار تھے۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۵/۱۸۹، وسندہ صحیح)

۲: اُن کے شاگرد حاکم نیشاپوری نے اُن سے اپنی کتاب المستدرک علیٰ یحییٰ (۲/۴۵۲) میں روایت لی اور کہا: ”صحیح علی شرط مسلم“
معلوم ہوا کہ وہ اپنے شاگرد حاکم کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔

حاکم نے کہا: آپ لغت، فقہ، حدیث اور وعظ میں علم کا خزانہ تھے اور عقل مند مردوں میں سے تھے۔ (تاریخ دمشق ۵/۱۸۹، وسندہ صحیح، تاریخ نیشاپور طبقہ شیوخ الحاکم ص ۲۰۱ ت ۶۹۳)

نیز دیکھئے الانساب للسمعانی (۱/۳۴۹) اور تاریخ الاسلام للذہبی (۲۶/۱۱۲) وغیرہما
حاکم نے مزید کہا: ”أبو حاتم كبير في العلوم وكان يحسد بفضله و تقدمه“

ابو حاتم (ابن حبان) علم میں بڑے تھے اور آپ کی فضیلت اور (علم میں) آگے بڑھنے کی وجہ سے آپ سے حسد کیا جاتا تھا۔ (تاریخ دمشق ۵/۱۹۰، وسندہ صحیح، تاریخ نیشاپور ص ۲۰۲)
۳: الضیاء المقدسی نے آپ سے اپنی مشہور کتاب المختارۃ میں روایتیں لیں۔ مثلاً:

دیکھئے ج ۱ ص ۳۹۹ ج ۲ ص ۲۸۲، ج ۳ ص ۷۷ ج ۴ ص ۵۹

۴: حافظ ذہبی نے اُن کی بیان کردہ ایک حدیث کو مسلم کی شرط پر صحیح کہا۔
دیکھئے تلخیص المستدرک (۲/۴۵۲)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام العلامة الحافظ المجود شيخ خراسان ...“

امام علامہ حافظ، بہترین روایتیں بیان کرنے والے، خراسان کے شیخ... (سیر اعلام النبلاء ۱۶/۹۳)
نیز دیکھئے تذکرۃ الحفاظ (۳/۹۲۰ ت ۸۷۹) وغیرہ۔

۵: حافظ ابن ماکولانے کہا: ”وكان من الحفاظ الأثبات“ اور وہ (ابن حبان) ثقہ حفاظ میں سے تھے۔ (الاکمال ۲/۳۱۶)

حافظ ابن ماکولانے مزید کہا: ”حافظ جلیل کثیر التصانیف“ آپ کثرت سے کتابیں لکھنے والے جلیل الشان حافظ تھے۔ (الاکمال ۴۳۲، تاریخ دمشق ۱۹۰/۵۵)

۶: حافظ ابوسعدا السمعانی نے کہا: ”امام عصرہ، صنف تصانیف لم یسبق إلی مثلها“ وہ اپنے زمانے کے امام تھے، آپ نے ایسی کتابیں لکھیں جیسی آپ سے پہلے کسی نے نہیں لکھی تھیں۔ (الانساب ج ۱ ص ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۴۸ ب ست)

۷: یاقوت الحموی نے کہا: ”کان بحرًا فی العلوم ...“ وہ علوم کا دریا تھے۔

(معجم البلدان ۴۱۵/۱)

۸: ابن اثیر الجزیری نے کہا: وہ اپنے زمانے کے امام تھے، آپ نے ایسی کتابیں لکھیں جیسے آپ سے پہلے کسی نے نہیں لکھیں۔ (اللباب فی تہذیب الانساب ۱۰۵/۱)

۹: حافظ ابن کثیر نے کہا: ”و أحد الحفاظ الکبار المصنفین المجتہدین“ اور وہ بڑے حفاظ، مصنفین (اور) مجتہدین میں سے تھے۔ (البدایہ والنہایہ ۲۲۷/۱۲ و فیات ۳۵۴ھ)

۱۰: عبدالوہاب بن علی السبکی نے کہا: ”الحافظ الجلیل الإمام ...“

(طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ۱۰۰/۲ ت ۱۲۵)

۱۱: ابن العباد الحسینی نے کہا: ”صاحب الصحیح کان حافظًا ثبتًا إمامًا حجة ...“ صحیح (ابن حبان) والے، آپ ثقہ حافظ، امام (حدیث میں) حجت تھے...

(شذرات الذہب ۱۶/۳)

۱۲: ابن عساکر نے لکھا: ”أحد الأئمة الرحالین والمصنفین المحسنین“ آپ کثرت سے سفر کرنے والے اماموں سے ایک اور بہترین مصنفین میں سے تھے۔

(تاریخ دمشق ۱۸۷/۵۵)

۱۳: فقیہ احمد بن محمد بن علی الطبری نے انھیں ”شیخ“ کہا۔ دیکھئے تاریخ دمشق (۱۹۱/۵۵) ان کے علاوہ اور بھی کئی علماء سے ان کی تعریف و ثناء مروی ہے مثلاً ابوسعدا عبد الرحمن بن محمد الادریسی وغیرہ۔

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابن حبان ثقہ و صدوق تھے اور جمہور کی توثیق کے مقابلے میں اُن پر جرح مردود ہے۔

حاکم نیشاپوری کے تذکرہ میں گزر چکا ہے کہ حافظ ذہبی اور سخاوی نے ابن حبان کو متساہل قرار دیا۔ ان کے علاوہ دوسرے علماء نے بھی انھیں متساہل (اور بعض اوقات متشدد) قرار دیا ہے۔ ذہبی، عسری، عبد الرحمن بن یحییٰ المعلمی، الیمانی رحمہ اللہ نے ابن حبان کی توثیق کے پانچ درجے مقرر کئے:

- ① جنھیں وہ صراحۃً مستقیم الحدیث اور متقن وغیرہ کہتے تھے۔
 - ② وہ راوی جو اُن کے اساتذہ میں سے تھے جن کی مجالس میں ابن حبان بیٹھتے تھے۔
 - ③ کثرت حدیث کی وجہ سے مشہور راوی تھے۔
 - ④ ابن حبان کے کلام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس راوی کو اچھی طرح جانتے تھے۔
 - ⑤ جوان چاروں اقسام کے علاوہ (مثلاً مجہول و مستور) تھے۔
- دیکھئے التئکیل (ج ۱ ص ۴۳۷، ۴۳۸ ت ۱۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ مجہول اور مستور راویوں کی توثیق میں امام ابن حبان متساہل تھے لہذا ایسے مقام پر اگر وہ منفرد ہوں تو اُن کی توثیق مقبول نہیں ہے۔ بعض ثقہ و صدوق راویوں پر امام ابن حبان کی جرح تشدد پر مبنی قرار دے کر رد کردی گئی تھی۔ خلاصۃ تحقیق: حاکم، ترمذی اور ابن حبان توثیق و تصحیح میں متساہل تھے لہذا جس روایت کی تصحیح یا راوی کی توثیق میں اُن کا تفرؤ ہو تو یہ مقبول نہیں ہے لیکن جس راوی کی توثیق پر دو یا زیادہ جمع ہوں اور مقابلے میں جمہور کی صریح جرح نہ ہو تو ایسا راوی صدوق حسن الحدیث ہوتا ہے۔ فائدہ: ہمارے نزدیک بعض محدثین کو متساہل یا تشدد وغیرہ قرار دینے کے چکر سے یہ بہتر ہے کہ ہر راوی کے بارے میں تعارض اور عدم تطبیق کی صورت میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ترجیح دی جائے۔ اس طرح نہ تو کوئی تعارض واقع ہوتا ہے اور نہ اسماء الرجال کا علم باز بچہ اطفال بنتا ہے۔ وما علینا إلا البلاغ (۱۰/ جنوری ۲۰۰۹ء)

زبیر صادق آبادی

آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں (قسط نمبر ۴)

۴۳) ماسٹر امین اکاڑوی نے کسی میر صاحب سے یوں مخاطب ہو کر لکھا ہے:

”میر صاحب! آپ نے مضبوط دلائل کا رعب تو بہت ڈالا تھا مگر جس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے کہ حضور ﷺ انتقال تک رفع یدین کرتے رہے، وہ بالکل جھوٹی ہے۔ اس کا پہلا راوی متعصب شافعی ہے (طبقات شافعیہ)۔ دوسرا راوی رافضی خبیث (تذکرۃ الحفاظ)۔ تیسرا، پانچواں، چھٹا راوی ان کے حالات ہی نہیں ملتے، اس لئے مجہول ہیں۔ چوتھا عبدالرحمن بن قریش جھوٹی احادیث بنانے سے متم ہے (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۵۸۲) ساتواں راوی عصمت بن محمد الانصاری جھوٹی احادیث گھڑا کرتا تھا (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۶۸) واہ میر صاحب! یہ ہیں تیرے مضبوط دلائل، حالانکہ امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ ایسی جھوٹی حدیث کو بیان کرنا حرام ہے اور اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنا ہے۔

آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنے والے! کل قیامت میں تیرا کیا حال ہوگا؟ جہنم کا ٹھکانہ تو یقینی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶۷، ۷۷)

ماسٹر امین اکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفحہ ۱۸۹/۲)

ماسٹر اکاڑوی کے بقول میر صاحب نے تو صرف اشارہ کیا تھا۔ لیکن ماسٹر اکاڑوی نے خود ترک رفع یدین کے دلائل میں ایک روایت نقل کر کے اس کا حوالہ یوں دیا ہے:

”(مسند الامام الاعظم ص ۵۰)“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۳۰۲)

اس روایت کے ایک راوی سلیمان شاذکونی کے متعلق دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے

لکھا ہے: ”محدثین عظام کے ضابطہ پر تو مؤلف خیر الکلام مطمئن نہیں ہیں اور سلیمان شاذکونی کی لاتوں کا سہارا تلاش کرتے ہیں اور یہ بتانے کی زحمت ہی گوار نہیں کرتے کہ وہ کون ہے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ فیہ نظر ابن معینؒ نے اس کو حدیث میں جھوٹا کہا ابو حاتمؒ اس کو متروک الحدیث اور نسائیؒ لیس بئقہ کہتے ہیں اور صالح جزرہؒ فرماتے ہیں کان یکذب فی الحدیث کہ حدیث میں جھوٹ کہتا تھا اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ شراب پیتا اور بیہودہ حرکتوں میں آلودہ تھا اور نیز فرمایا کہ درب دمیک میں شاذکونی سے بڑا جھوٹا اور کوئی داخل نہیں ہو البغویؒ فرماتے ہیں کہ رماء الاثمہ بالکذب ائمہ حدیث نے اسکو جھوٹ سے متہم کیا ہے اور مایچی بن معینؒ فرماتے ہیں کہ کان یضع الحدیث کہ وہ جعلی روایتیں بنایا کرتا تھا امام ابو احمد الحاکمؒ اس کو متروک الحدیث اور امام ابن مہدیؒ اس کو خائب اور نامراد کہتے تھے امام عبدالرزاقؒ نے اسکو عدو اللہ، کذاب اور خبیث کہا اور صالح جزرہؒ کہتے ہیں کہ آنا فانا سندس گھڑ لیتا تھا اور صالح بن محمدؒ نے یہ بھی فرمایا کہ وہ کذب اور لوٹے بازی سے متہم تھا (محصلاً لسان المیزان جلد ۳ ص ۸۲ تا ۸۷)“ (حسن الکلام جلد ۱ ص ۲۰۴)

نیز اس روایت کے دیگر بعض راویوں پر بھی محدثین کی شدید جرح موجود ہے۔ اوکاڑوی کی پیش کردہ روایت کا پہلا راوی ابو محمد حارثی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی نے احمد السلیمانی وغیرہ سے نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ کذاب اور احادیث گھڑتا تھا۔

(میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۴۹۶)

اسی طرح ماسٹر امین نے تجلیات جلد ۲ ص ۳۵۰ پر ترک رفع یدین کے دلائل میں ایک روایت تفسیر ابن عباسؓ کے حوالہ سے لکھی ہے جس کا ایک راوی محمد بن سائب کلبی ہے جس کے بارے میں دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے بریلویوں پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”کلبی کا نام محمد بن السائب بن بشر ابو النضر ہے۔ امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس بشی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ یحییٰؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت بالکل ترک کر دی تھی ابو جزءؒ اور یزید بن زریجؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کافر ہے کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حضرت

جبرائیل غلطی سے بجائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؓ پر وحی نازل کر گئے تھے (معاذ اللہ) امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں۔ امام علیؓ بن الجندی، ابو احمد الحاکم اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے جو زانی کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ساقط الاعتبار ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس کی روایات میں جھوٹ بالکل ظاہر ہے، ساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث نہایت کمزور اور غالی شیعہ ہے، امام ابو عبد اللہ الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ ابوصالحؒ سے اُس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ تمام ثقہ اہل نقل اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۸۷ تا ۱۸۱) امام احمد فرماتے ہیں کہ کلبی کی تفسیر اوّل سے آخر تک سب جھوٹ ہے، اس کا پڑھنا جائز نہیں (تذکرۃ الموضوعات ص ۸۲) “ (تفتیح ص ۱۶۷-۱۶۸)

ماسٹر امین کی پیش کردہ اسی روایت کے ایک اور راوی محمد بن مروان (سدی صغیر) کے متعلق سرفراز صفدر نے بریلویوں پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”آپ نے خازن کے حوالے سے سدی کذاب کے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لئے بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔“ (اتمام البرہان ص ۴۵۸)

ایسے جھوٹے راویوں کی روایت بیان کرنے والے کے متعلق جو الفاظ خود ماسٹر امین نے کہے ہیں وہ یہ ہیں: ”حالانکہ امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ ایسی جھوٹی حدیث کو بیان کرنا حرام ہے اور اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنا ہے۔“

آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنے والے! کل قیامت میں تیرا کیا حال ہوگا؟ جہنم کا ٹھکانہ تو یقینی ہے۔“ (تجلیات صفدر جلد ۶ ص ۷۶، ۷۷)

اب دیوبندی بتائیں! کہ یہ الفاظ ماسٹر امین اوکاڑوی کے لئے مناسب ہیں یا ماسٹر امین جھوٹا ہے؟!

۴۴) ماسٹر امین اوکاڑوی نے آل دیوبند کے مسلم بزرگ شاہ ولی اللہ دہلوی پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پھر ان کی رائے ہے کہ رفع یدین کرنے والا مجھے زیادہ پسند ہے نہ کرنے والے سے اور دلیل یہ دی ہے کہ رفع یدین کی احادیث اکثر اور اثبت ہیں۔ مگر یہ کوئی دلیل نہیں“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۴۵۱)

جبکہ دوسری طرف شاہ ولی اللہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر نے ایک بریلیوی ”مفتی“ کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”مفتی صاحب کیا آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو مسلمان اور عالم دین اور اپنا بزرگ تسلیم کرتے ہیں؟ اگر ایسا ہے تو آپ کو حضرت شاہ صاحب کی بات تسلیم کرنا پڑے گی.....“ (باب جنت ص ۴۹)

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا ماسٹر امین کے نزدیک شاہ ولی اللہ مسلمان اور دیوبندیوں کے بزرگ نہیں تھے یا سرفراز صفدر کا اصول غلط ہے؟!

۴۵) رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حالانکہ امت کا اجماعی فیصلہ ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری“ (احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۱۵)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفحہ ۶ ص ۱۸۹)

مزید لکھا ہے: ”اجماع اُمت کا مخالف نص کتاب و سنت دوزخی ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۷ ص ۲۸۷)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”یہ جو لوگ کہتے ہیں بخاری اصح الکتاب ہے۔ تحکم لا یجوز تقلید فیہ بہ بالکل نا انصافی کی بات ہے اس کے ماننے کی ضرورت نہیں ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۱۳۷ ص ۱۳۷)

اب دیوبندی بتائیں! کہ مفتی رشید احمد لدھیانوی نے نا انصافی کی بات کی ہے یا ماسٹر امین اوکاڑوی نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کے لئے جو الفاظ لکھے ہیں وہی الفاظ خود ماسٹر اوکاڑوی کے اپنے لئے مناسب ہیں؟! (باقی آئندہ شمارے میں، ان شاء اللہ)

حافظ زبیر علی زئی

الیاس گھمن کے ”قافلہ حق“ کے پچاس (۵۰) جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
محمد الیاس گھمن دیوبندی حیاتی کی زیر ادا رت ایک سہ ماہی رسالہ ”قافلہ حق“ نامی شائع
ہوتا ہے جو حقیقت میں قافلہ باطل ہے۔ اس مضمون میں عام مسلمانوں کی خیر خواہی کے لئے
”قافلہ حق“ رسالے سے پچاس (۵۰) جھوٹ باحوالہ مع روپیش خدمت ہیں :

(۱) سیف اللہ سیفی دیوبندی نے لکھا: ”حضرت عمر بن خطابؓ کے زمانے میں بیس تراویح
پر صحابہؓ کا اجماع ہو گیا لہذا بیس تراویح کا منکر اجماع کا منکر ہے اور علیکم بسنتی وسنة الخلفاء
الراشدين المحدثين ، لازم ہے تم پر میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت۔ کا منکر دوزخی
ہے (فتاویٰ نذیریہ ص ۶۳۴ ج ۱) اس کے جواب میں آج کا غیر مقلد کہتا ہے کہ کیا میں ان
کو مقلد ہوں؟“ (قافلہ ج اشارہ ص ۵۵)

سیفی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ نے یہ
لکھا ہے کہ ”بیس تراویح پر صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہو گیا لہذا بیس تراویح کا منکر اجماع کا منکر
ہے... دوزخی ہے۔“ حالانکہ فتاویٰ نذیریہ (ج ۱ ص ۶۳۴) میں اس مفہوم کی عبارت کے آخر
میں ”العبدا لمحیبت محمد وصیت مدرس مدرسہ حسین بخش“ کا نام لکھا ہوا ہے جو کہ اہل حدیث نہیں
بلکہ تقلیدی تھا۔ مدرسہ ”حسین بخش“ کے اس محمد وصیت نامی شخص پر رد کرتے ہوئے سید محمد
نذیر حسین الدہلوی رحمہ اللہ نے اسی فتوے کے متصل بعد اگلے صفحے پر لکھا:

”سوال مذکور کا یہ جواب جو مجیب نے لکھا ہے بالکل غلط ہے...“ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۳۵)
ثابت ہوا کہ سیفی دیوبندی نے جھوٹ بولتے ہوئے مولانا نذیر حسین رحمہ اللہ سے وہ
بات منسوب کی ہے جسے انھوں نے علانیہ ”بالکل غلط“ قرار دیا تھا۔

مشہور و مطبوع کتاب کے حوالے میں جھوٹ بولنے والے اپنی نجی محفلوں میں کیا کیا جھوٹ نہ بولتے ہوں گے؟!

۲) محمد اللہ دتہ بہاولپوری دیوبندی نے لکھا: ”امام ترمذی فرماتے ہیں اے فقہاء کے گروہ تم طیب ہو اور ہم دواخانے والے (پنساری)۔“ (قافلہ ج ۱ شمارہ ص ۲۳، ۲۴) امام ترمذی کی طرف اللہ دتہ کا منسوب کردہ کلام امام ترمذی رحمہ اللہ سے ثابت نہیں ہے لہذا اللہ دتہ مذکور نے امام ترمذی پر جھوٹ بولا ہے۔

۳) اللہ دتہ نے امام ترمذی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا: ”دوسری جگہ ارشاد فرمایا کہ فقہاء حدیث کے معنی کو ہم سے زیادہ جانتے ہیں۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۲۳) امام ترمذی رحمہ اللہ نے ایسی کوئی بات ارشاد نہیں فرمائی کہ ”فقہاء حدیث کے معنی کو ہم سے زیادہ جانتے ہیں۔“ لہذا اللہ دتہ مذکور نے عبارت مذکورہ میں امام ترمذی پر جھوٹ بولا ہے۔
تنبیہ: امام ترمذی نے امام مالک اور امام شافعی کے اقوال نقل کر کے فرمایا: ”و كذلك قال الفقهاء و هم أعلم بمعاني الحديث“ اور اسی طرح فقہاء نے کہا اور وہ حدیث کے معانی کو بہت زیادہ جانتے ہیں۔ (سنن الترمذی، کتاب الجنائز باب ماجاء فی غسل الميت ج ۹۹۰) امام ترمذی کے اس کلام میں فقہاء سے مراد امام مالک اور امام شافعی وغیرہ ہیں۔ یاد رہے کہ امام ترمذی نے اپنے آپ کو ان فقہاء سے علیحدہ شمار نہیں کیا بلکہ آپ بھی فقہاء میں سے تھے۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء (ج ۳ ص ۶۷۲ و فقہہ)

۴) عبدالغفار دیوبندی نے لکھا: ”جھوٹا آدمی بتصریح اللہ تعالیٰ لعنتی ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ ”الا لعنة الله على الكذابين““ (قافلہ ج ۱ ص ۵۷)

اس طرح کی کوئی آیت قرآن مجید میں نہیں ہے جسے عبارت مذکورہ بالا میں لکھا گیا ہے اور نہ کسی صحیح حدیث میں اللہ تعالیٰ سے یہ جملہ ثابت ہے لہذا عبدالغفار نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: قافلہ... ج ۱ ص ۳۶ پر لکھا گیا ہے کہ ”ص ۵۷ کے تحت کمپوزر نے سہواً آیت

اللعنة اللہ علی الکذبین کو چھوڑ دیا ہے اور اشتباہاً لفظ الا کو آیت لعنت اللہ علی الکذبین کے ساتھ جوڑ دیا ہے اور یہ غلط ہے۔۔۔“

عرض ہے کہ کمپوزر کی طرف ”الا“ کے اضافے کا انتساب محل نظر ہے جس کے لئے کمپوزر کی حلفیہ گواہی پیش ہونے کے بعد ہی فیصلہ ہو سکتا ہے۔
عبدالغفار نے حافظ ندیم ظہیر حفظہ اللہ کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”مگر آپ کے استاد حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے خود لا لعنة الله على الكاذبين لکھا ہے۔ دیکھئے (تعاقب امین اوکاڑوی للعلین ص ۱۸ ط ۲۰۰۵)“ (قافلہ ج ۲ ص ۲۲ ص ۲۳)

عرض ہے کہ ”اوکاڑوی کا تعاقب“ کتاب میں اردو رسم الخط میں الالعنة اللہ علی الکاذبین کو بطور آیت یا قول باری تعالیٰ کے نہیں لکھا گیا بلکہ یہ میرا کلام ہے اور مجھے یہ حق حاصل ہے کہ میں اللہ سے دعا کروں کہ وہ کاذبین (جھوٹوں) پر لعنت فرمائے۔
۵) الیاس گھمن نے لکھا ہے: ”غیر مقلدین عارضی منافع کے لئے اپنے آپ کو سعودیہ میں جنبلی اور سلفی کہتے ہیں“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۶)

عرض ہے کہ یہ گھمن مذکور کا صریح جھوٹ ہے۔ میں کئی دفعہ سعودیہ گیا ہوں مگر کبھی اپنے آپ کو وہاں جنبلی نہیں کہا اور رہا سلفی ہونے کا مسئلہ تو عرض ہے کہ مروجہ تقلید کے بغیر، سلف صالحین کے فہم کتاب و سنت اور اجماع پر عمل کرنے والے بعض اہل حدیث علماء و عوام اپنے آپ کو پاکستان، ہندوستان اور سعودیہ بلکہ ہر جگہ سلفی کے لقب سے ملقب کرتے ہیں اور ایسا کرنا جائز ہے جبکہ بہتر یہ ہے کہ ہر جگہ اہل حدیث کے بہترین لقب سے اپنے آپ کو علانیہ ملقب سمجھا جائے۔

۶) عبدالغفار دیوبندی نے لکھا: ”نصوص کی صراحت ترک و نسخ رفع یدین سوائے تکبیرۃ الاحرام فی الصلاۃ مکتوبہ والسنن والنوافل سوی الوتر والعیدین ہی کو ثابت کرتی ہیں اور۔۔۔“

(قافلہ ج ۱ ص ۳۱ ص ۱۸)

عرض ہے کہ کسی ایک نص (صحیح حدیث) سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہے کہ وتر اور عیدین

کو چھوڑ کر فرض، سنن اور نوافل میں تکبیر تحریمہ کے سوارفع یدین متروک و منسوخ ہے لہذا عبدالغفار نے عبارت مذکورہ میں بہت بڑا جھوٹ بولا ہے۔

(۷) عبدالغفار نے لکھا ہے: ”مصححین حدیث مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ

(۲) امام ابو عوانہ ۳۱۶ھ وقال صحیح (صحیح ابو عوانہ ج ۲ ص ۹۵)“ (قافله ج ۳ ص ۲۴)

عرض ہے کہ صحیح ابی عوانہ کے محمولہ صفحے پر حدیث مذکور کے بارے میں ”صحیح“ کا لفظ لکھا ہوا نہیں ہے۔ نیز دیکھئے صحیح ابی عوانہ کا دوسرا نسخہ (ج ۱ ص ۳۳۶ ح ۱۲۶۳)

اگر کوئی کہے کہ امام ابو عوانہ کا کسی حدیث کو روایت کر دینا ہی اس کو صحیح قرار دینا ہے تو عرض ہے کہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا تھا: ”پھر چوتھا جھوٹ ابن خزیمہ پر بولا کہ ابن خزیمہ نے سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۵۷)“

(تجلیات صفحہ ۲ ص ۲۳۴)

اوکاڑوی کے اس اصول کے مطابق عبدالغفار کی عبارت مذکورہ جھوٹ ہے۔

(۸) اللہ دتہ بہادر پوری نے اوکاڑوی ملفوظات سے نقل کیا:

”انگریز کے دور سے پہلے زندہ یا مردہ کسی غیر مقلد کا ثبوت نہیں ملتا...“ (قافله ج ۳ ص ۳۴)

عرض ہے کہ یہ ملفوظ بالکل جھوٹ کا پلندہ ہے کیونکہ امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے:

”ابن حزم غیر مقلد نے تو یہ لکھا ہے کہ...“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۹۲)

نیز دیکھئے سرفراز کی کتاب الکلام المفید (ص ۸۰) اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۷ ص ۳۰، ۳۹

(۹) الیاس گھمن نے لکھا ہے:

”جبکہ اہلحدیث اجماع صحابہؓ اور اجماع کے منکر ہیں۔“ (قافله ج ۳ ص ۳)

عرض ہے کہ اہل حدیث علماء کے نزدیک اجماع شرعی حجت ہے۔

دیکھئے ”ابراء اہل الحدیث والقرآن“ (ص ۳۲) اور ماہنامہ الحدیث حضور (عدد: ۴ ص ۵۷)

لہذا گھمن مذکور نے جھوٹ بولا ہے۔

(۱۰) الیاس گھمن نے لکھا: ”جبکہ اہلحدیث قیاس شرعی کے منکر ہیں۔“ (قافله ج ۳ ص ۳)

عرض ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک اگر نص صریح نہ ہو تو قیاس جائز ہے بشرطیکہ نص کے خلاف نہ ہو۔

(۱۱) الیاس گھمن نے لکھا: ”جبکہ اہلحدیث آئمہ کے منکر ہیں۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۲)
عرض ہے کہ یہ گھمن مذکور کا کالا جھوٹ ہے کیونکہ اہل حدیث اُن آئمہ کے قطعاً منکر نہیں جنہیں جمہور نے ثقہ و صدوق اور صحیح العقیدہ قرار دیا ہے۔

(۱۲) الیاس گھمن نے لکھا: ”مکے مدینے والوں کے نزدیک غیر مجتہد کیلئے اجتہاد حرام اور تقلید واجب ہے جبکہ اہلحدیثوں کے نزدیک غیر مجتہد کے لئے تقلید حرام اور اجتہاد واجب ہے۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۲)

اس عبارت میں گھمن مذکور نے دو جھوٹ بولے ہیں:
اول: مکے مدینے والوں (یعنی مکہ و مدینہ میں رہنے والے تمام عرب علماء و عوام) کی طرف اجتہاد حرام اور تقلید واجب کا قول منسوب کیا ہے جو کہ صریح جھوٹ ہے۔
دوم: اہل حدیث کے نزدیک اجتہاد واجب نہیں بلکہ جائز ہے۔
دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۵

(۱۳) الیاس گھمن نے لکھا: ”جبکہ اہلحدیث فقہ کے منکر ہیں۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۲)
اگر فقہ سے مراد تمام صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور ائمہ مسلمین کے فقہی اجتہادات و تشریحات ہیں تو گھمن نے جھوٹ بولا ہے اور اگر فقہ سے مراد حنفی یا دیوبندی فقہ ہے تو پھر شافعیہ، مالکیہ اور حنابلہ وغیرہم بھی حنفی اور دیوبندی فقہ کے منکر ہیں لہذا اُن پر کیا فتویٰ ہے؟
(۱۴) الیاس گھمن نے لکھا: ”مکے مدینے والوں کے نزدیک روضہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر پڑھا ہوا دُور دُور سلام رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بذاتِ خوت سنتے ہیں اور جواب دیتے ہیں“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۲، ۵)

یہ عبارت مکے اور مدینے والے عربوں پر جھوٹ ہے۔
(۱۵) الیاس گھمن نے لکھا: ”جبکہ اہلحدیث صوم و صلوٰۃ و السلام عند القبر کے منکر ہیں اور

قائلین کو مشرک کہتے ہیں۔“ (قافله ج ۲ ص ۵)

اس عبارت میں کمپوزنگ کی غلطیوں سے قطع نظر گھسن مذکور نے دو جھوٹ بولے ہیں:

اول: اہل حدیث کو قبر (یعنی حجرہ مبارکہ کا دروازہ کھول کر رسول اللہ ﷺ کی قبر) کے پاس آپ ﷺ پر سلام کہنے کا منکر قرار دیا ہے حالانکہ ایسی حالت میں اہل حدیث کے نزدیک سلام کہنا جائز ہے بلکہ ہر قبرستان (میں اموات المسلمین) پر السلام علیکم کہنا جائز ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم کتاب الطہارہ باب استحباب اطالۃ الغرۃ والتجلیل فی الوضوء ج ۲ ص ۲۴۹، ترقیم دار السلام: ۵۸۴)

دوم: قبر پر سلام کے قائل کو اہل حدیث کے نزدیک مشرک لکھا ہے حالانکہ ایسے قائل کو اہل حدیث کے نزدیک مشرک نہیں کہا جاتا بلکہ اس کے دوسرے عقائد کو دیکھا جاتا ہے۔

۱۶) ایک مجہول دیوبندی نے محمد بن السائب الکلی اور محمد بن مروان السدی کی تفسیر کے بارے میں لکھا: ”ارباب علم کی خدمت میں گزارش ہے کہ تفسیر ابن عباسؓ کی سند میں موجود محمد بن سائب الکلی اور محمد بن مروان جیسے مجروح راوی ہیں تو اس خیال واپسی کی اصول محدثین سے تباہی اور حاشیہ خیال میں بھی اس کو جا گزریں نہ ہونے دیں تو مشہور محدثین مثلاً امام یحییٰ بن سعید القطان م ۱۹۸ھ اور محدث امام بیہقی م ۴۵۸ھ وغیرہا کا مقتضی اصول ہے کہ ان مذکورہ حضرات کی روایت حدیث میں تو نہیں لیکن تفسیر میں قابل قبول ہے۔ دیکھیے دلائل النبوة للبیہقی ۱/۳۲، ۳۲/۱ و میزان الاعتدال للذہبی ۱/۳۴۰ و تہذیب التہذیب لابن حجر ۱/۳۹۸ وغیرہا)

تو ہم نے بھی ان کی روایت تفسیر قرآن میں لی ہے نہ کہ حدیث میں۔“ (قافله ج ۲ ص ۴) عرض ہے کہ دلائل النبوة کے مذکورہ صفحات پر ایسی کوئی بات لکھی ہوئی نہیں کہ کلی اور محمد بن مروان کی روایت تفسیر میں قابل قبول ہے بلکہ صرف امام یحییٰ بن سعید القطان کا یہ قول لکھا ہوا ہے کہ ”و یکتب التفسیر عنہم“ اور ان سے تفسیر لکھی جاتی ہے۔ (دلائل النبوة ۱/۳۶، ۳۷)

نیز دیکھئے میزان الاعتدال ۱/۲۲۳، دوسرا نسخہ ص ۱۶۱، تہذیب التہذیب ۲/۱۲۴، دوسرا نسخہ ص ۱۰۷)

تفسیر کلی میں ﴿ثم استوی علی العرش﴾ کی تفسیر میں لکھا ہوا ہے:

”استقر و يقال امتلاً به العرش“ (تویرالمقباس ص ۱۳۰)
امام بیہقی نے یہ تفسیر نقل کر کے فرمایا: ”فہذہ الروایۃ منکرۃ“ پس یہ روایت منکر ہے۔
(الاسماء والصفات ص ۴۱۳، دوسرا نسخہ ص ۵۲۱)
بلکہ امام بیہقی نے فرمایا کہ علماء کے نزدیک یہ ابوصالح، کلبی اور محمد بن مروان سارے متروک
ہیں، کثرت مناکیر کی وجہ سے اُن کی کسی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاتی اور ان کی
روایتوں میں جھوٹ ظاہر ہے۔ (الاسماء والصفات ص ۴۱۲، دوسرا نسخہ ص ۵۲۱)
کلبی کی تفسیر کے بارے میں امام مروان بن محمد نے فرمایا: ”تفسیر الکلبی باطل“
کلبی کی تفسیر باطل ہے۔ (الجرح والتعديل ۲/۷۷، وسندہ صحیح)
۱۷) الیاس گھمن نے لکھا: ”جبکہ الحمدیث ہمیشہ ننگے سر نماز پڑھتے ہیں اور اس کو سنت
سمجھتے ہیں۔“ (قافلہ ج ۲ ص ۵)

اگر گھمن کی مراد تمام اہل حدیث ہیں تو عرض ہے کہ ہم کبھی ننگے سر نماز نہیں پڑھتے۔
نیز دیکھئے میری کتاب ہدیۃ المسلمین (ج ۱۰) لہذا گھمن نے ہم پر جھوٹ بولا ہے اور اگر
مراد بعض اہل حدیث ہیں تو تمام اہل حدیث پر اعتراض کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا بہت سے
دیوبندی عوام داڑھی منڈوا کر نماز نہیں پڑھتے اور کیا اُن کے اس عمل کی وجہ سے تمام
دیوبندیوں کو مطعون کرنا جائز ہے؟!

۱۸) الیاس گھمن نے لکھا: ”آج بھی مکے اور مدینے شریف میں صرف اور صرف بیس
(۲۰) رکعت تراویح ہی پڑھی جاتی ہیں جبکہ الحمدیث بیس (۲۰) رکعت سنت تراویح کو
بدعت کہتے ہیں اور ہمیشہ آٹھ (۸) رکعت تراویح پڑھتے ہیں۔“ (قافلہ ج ۲ ص ۵)

مکہ اور مدینہ میں حرمین کے علاوہ کئی سو مسجدیں ہیں اور ان مسجدوں میں سے بہت سی
مساجد میں گیارہ رکعات (۸+۳) تراویح پڑھی جاتی ہیں بلکہ بعض اوقات کسی شرعی عذر کی
وجہ سے راقم الحروف جب حرم میں قیام رمضان سے رہ جاتا تو جس مسجد میں بھی یہ نماز
پڑھنے کا موقع ملتا تو وہاں گیارہ رکعتیں (۸+۳) پڑھتے تھے۔ اب بھی رمضان میں مکہ جا

کر تجربہ کیا جاسکتا ہے۔ گھسن نے عبارت مذکورہ میں دو جھوٹ بولے ہیں:
اول: تمام اہل مکہ و اہل مدینہ کی طرف سے صرف بیس کا عدد منسوب کیا ہے حالانکہ اُن میں
بہت سے صرف گیارہ رکعات پڑھتے ہیں۔

دوم: اہل حدیث کی طرف یہ منسوب کیا ہے کہ وہ بیس تراویح کو بدعت کہتے ہیں حالانکہ
اہل حدیث کے نزدیک گیارہ سنت ہیں اور بیس کا عدد رسول اللہ ﷺ اور خلفائے راشدین
سے ثابت نہیں ہے اور نوافل پر کوئی پابندی نہیں لہذا جس کی جتنی مرضی نوافل پڑھے لیکن
انہیں سنت نہ کہے۔

۱۹) الیاس گھسن نے لکھا: ”مکہ مدینے والے رمضان اور غیر رمضان میں صرف اور
صرف تین (۳) رکعت وتر ہی پڑھتے ہیں۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۵)

گھسن کی یہ عبارت بہت بڑا جھوٹ ہے کیونکہ میں نے حرمین میں کئی دفعہ رمضان
میں نماز پڑھی ہے اور وہ دور کعتیں پڑھ کر سلام پھیر دیتے ہیں، بعد میں ایک وتر علیحدہ پڑھتے
ہیں۔ رمضان المبارک میں ٹی وی پر اس عمل کو دیکھا جاسکتا ہے۔

(نیز دیکھئے مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۴۴۷ مسئلہ ۱۰۷، اور حنابلہ کی کتاب: المحرر فی الفقہ ج ۱ ص ۸۸)
۲۰) الیاس گھسن نے لکھا: ”مکہ مدینے والوں کے نزدیک نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ اور
دیگر سورہ پڑھنا واجب نہیں ہے جبکہ۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۶)

عرض ہے کہ مکہ مدینے والے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھتے ہیں۔ حنابلہ کی مشہور
کتاب مغنی ابن قدامہ (ج ۲ ص ۱۸۰، مسئلہ: ۱۵۵) میں لکھا ہوا ہے کہ جنازے میں الحمد
پڑھنی چاہئے بلکہ قراءۃ کو واجب تک لکھا ہوا ہے۔

۲۱) محمد امجد سعید لاہوری دیوبندی نے لکھا: ”اس سلسلہ میں امام اعظمؒ فرماتے ہیں کہ
جس مسجد میں امام و موزن مقرر ہوں اور وہاں ایک مرتبہ لوگ نماز پڑھ چکے ہوں تو اس میں
دوبارہ جماعت کروانا مکروہ ہے۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۹)

امام ابو حنیفہ سے درج بالا قول صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں اور العرف الشذی (چودھویں صدی

کے ایک دیوبندی کی کتاب) کا حوالہ فضول ہے لہذا امجد نے امام ابوحنیفہ پر جھوٹ بولا ہے۔

۲۲) اللہ دتہ بہاولپوری دیوبندی نے ملفوظاتِ اوکاڑوی میں لکھا: ”بڑے ہی شرم کی بات ہے کہ غیر مقلدین امام بخاری، امام مسلم، اور علامہ ابن حجر، وغیرہ کو مقلد ہونے کی حیثیت سے مشرک بھی سمجھتے ہیں پھر انہی کی مرتب کردہ احادیث و روایات پر اعتماد کر کے خود کو عامل بالحديث اور موحد بھی کہتے ہیں۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۲۲)

بہاولپوری دیوبندی کا بیان کردہ یہ ملفوظ کالا جھوٹ ہے اور حق یہ ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک امام بخاری، امام مسلم اور حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہم اللہ مشرک نہیں بلکہ سچے مسلمان اور مومن بندے تھے۔

۲۳) عبدالغفار نے لکھا: ”امام اعظم فی الفقہاء ابی حنیفہ النعمان بن ثابت التابعی الکوفی م ۱۵۰ھ نے اپنے سے علم کی تقلید کو جائز اور عامی پر تقلید کو تقریباً واجب اور تقلیدی ایمان کو صحیح قرار دیا ہے“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۳)

عبارت مذکورہ امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت نہیں ہے لہذا عبدالغفار مذکور نے امام ابوحنیفہ پر بہت بڑا جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: جصاص، ابن الحاج اور بزدوی وغیرہ کے بے سند حوالے مردود ہیں کیونکہ یہ لوگ امام ابوحنیفہ کی وفات کے صدیوں بعد پیدا ہوئے تھے اور سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۳۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۰۳)

راقم الحروف نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا قول نقل کیا تھا کہ ”یہ چاروں مجتہدین و دیگر علماء تمام مسلمانوں کو تقلید سے منع کرتے ہیں...“ (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۳۸)

اسے عبدالغفار دیوبندی نے بار بار جھوٹ قرار دیا۔ مثلاً دیکھئے قافلہ... (ج ۱ ص ۳۳ وغیرہ) حالانکہ امام شافعی وغیرہ سے صراحۃً تقلید کی ممانعت سند صحیح سے ثابت ہے اور کسی امام سے تقلید کا جواز یا وجوب باسند صحیح ثابت نہیں لہذا عبدالغفار کا مذکورہ حوالہ جھوٹ ہے۔

۲۴) عبدالغفار دیوبندی نے لکھا: ”امام اوزاعی ۱۵۷ھ (یہ صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہما

کے راوی ہیں) نے بھی مطلق تقلید کو جائز اور تقلیدی ایمان کو صحیح قرار دیا ہے اور مقلد کو مومن اور اہل اسلام قرار دیتے ہیں“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۴)

مذکورہ قول امام اوزاعی رحمہ اللہ سے باسند صحیح ثابت نہیں ہے لہذا عبارت مذکورہ میں عبدالغفار نے امام اوزاعی رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔

۲۵) عبدالغفار نے لکھا: ”امام سفیان ثوریؒ م ۱۶۱ھ یہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے راوی ہیں نے بھی مطلق تقلید کو جائز اور تقلیدی ایمان کو صحیح قرار دیا ہے مثلاً...“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۵) مذکورہ قول امام سفیان ثوری رحمہ اللہ سے باسند صحیح و مقبول ثابت نہیں ہے لہذا عبدالغفار نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔

۲۶) عبدالغفار نے لکھا ہے: ”امام مالک المدنیؒ م ۱۷۹ھ (صحیح بخاری، صحیح مسلم وغیرہما کے راوی ہیں) نے مطلق تقلید محمود کو جائز اور تقلیدی ایمان کو صحیح اور مقلد کو مومن اور س اہل اسلام قرار دیتے ہیں مثلاً...“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۵)

مذکورہ قول امام مالک رحمہ اللہ سے باسند صحیح یا حسن ثابت نہیں ہے لہذا عبدالغفار نے امام مالک رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔

۲۷) عبدالغفار نے لکھا: ”امام ابو یوسف القاضیؒ م ۱۸۲ھ جو کہ مشہور امام۔ قاضی القضاۃ ہیں نے مطلق تقلید کو بھی جائز اور عامی پر تقلید محمود کو جائز قرار دیا ہے مثلاً...“

(قافلہ ج ۱ ص ۳۶)

مذکورہ قول قاضی ابو یوسف سے باسند صحیح ثابت نہیں ہے اور رازی، سمرقندی اور الکفایہ کے بے سند حوالے مردود ہیں۔

۲۸) عبدالغفار نے لکھا: ”امام محمد بن ادريس الشافعيؒ م ۲۰۴ھ (یہ صحیح بخاری معلقاً و سنن اربعہ کے راوی ہیں) نے مطلق تقلید محمود کو جائز اور تقلیدی ایمان اور مقلد کے ایمان کو صحیح قرار دیا ہے...“ (قافلہ ج ۱ ص ۳۷)

امام شافعی رحمہ اللہ سے مذکورہ قول باسند صحیح ثابت نہیں ہے بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ

نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع فرمایا تھا۔
دیکھئے مختصر المیزنی (ص ۱) اور میری کتاب: دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۳۸)
۲۹) محمد رضوان عزیز دیوبندی نے مولانا عبدالحق بنارس رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا:
”اس شخص نے ۱۲۴۶ھ غالباً 1825ء میں غیر مقلدیت کی بنیاد رکھی۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۵۰)
مولانا عبدالحق بن فضل اللہ العثماني النیوتینی البنارسی رحمہ اللہ ۱۲۰۶ھ میں پیدا ہوئے
تھے۔ (دیکھئے زہد الخواطر ج ۷ ص ۲۶۶)

جبکہ اُن سے صدیوں پہلے فوت ہونے والے حافظ ابن حزم کو ماسٹر امین اوکاڑوی نے
غیر مقلد لکھا ہے۔ دیکھئے تجلیاتِ صفدر (ج ۲ ص ۵۹۲) اور یہی مضمون فقرہ نمبر ۸
۳۰) سیف اللہ سیفی دیوبندی نے میر نور الحسن بن نواب صدیق حسن خان کی کتاب
”عرف الجادی“ (ص ۲۶) سے رفع یدین کے بارے میں نقل کیا:
”رکوع سے پہلے رکوع کے بعد اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے کبھی نہیں کیا پس اس کے کرنے پر ثواب اور اسکو چھوڑنے والے پر کوئی ملامت
نہیں“ (قافلہ ج ۱ ص ۵۴)

عرف الجادی کے مذکورہ صفحے پر اس طرح کی کوئی عبارت سرے سے موجود نہیں ہے
بلکہ کتاب تو فارسی میں ہے لہذا اردو کہاں سے آگئی؟
عرف الجادی کے محولہ صفحے پر رفع یدین کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”باری آنحضرت صلعم
کرد و باری نکرد پس فاعل آن مثاب باشد و تارک آن غیر ملام...“ (ص ۲۶)
عبارت مذکورہ کا اردو ترجمہ یہ ہے کہ آپ ﷺ نے بعض دفعہ رفع یدین کیا اور بعض
دفعہ رفع یدین نہیں کیا لہذا رفع یدین کے فاعل کو ثواب ملے گا اور تارک پر ملامت نہیں کرنی
چاہئے۔ سیفی نے اس عبارت کی تحریف کر کے بہت بڑا جھوٹ بولا ہے۔
تنبیہ: نور الحسن کی عبارت مذکورہ میں کئی باتیں غلط ہیں مثلاً آپ ﷺ کے نام کے ساتھ
”صلعم“ لکھا ہوا ہے حالانکہ پورا درود و سلام لکھنا چاہئے اور یہ دعویٰ کہ آپ نے کبھی رفع یدین

کیا اور کبھی نہیں کیا، بھی غلط ہے کیونکہ ترک رفع یدین کا کوئی ثبوت صحیح یا حسن لذاتہ سند سے کہیں بھی نہیں ہے۔ دیکھئے میری کتاب: نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین (۳۱) سیفی نے اہل حدیث کے بارے میں لکھا کہ ان کے نزدیک:

”۱۔ روضہ اطہر کے پاس صلاۃ و سلام کا عقیدہ شرک ہے“ (قافلہ ج ۱ ص ۵۶)

عرض ہے کہ یہ صریح جھوٹ اور بہتان ہے جو اہل حدیث پر باندھا گیا ہے۔ نیز دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۱۵

(۳۲) موجودہ دور کے اہل حدیث کے بارے میں سیفی دیوبندی نے لکھا کہ اُن کے نزدیک: ”۳۔ ایک مٹھی سے زائد داڑھی کے بال کٹوانے حرام ہیں۔“ (قافلہ ج ۱ ص ۵۶) اگر اس سے مراد تمام اہل حدیث ہیں تو سیفی کی یہ عبارت صریح جھوٹ ہے کیونکہ راقم الحروف نے علانیہ لکھا ہے: ”ان آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک مشت سے زیادہ داڑھی کا ثنا اور رخساروں کے بال لینا جائز ہے تاہم بہتر یہ ہے کہ داڑھی کو بالکل قینچی نہ لگائی جائے۔ واللہ اعلم“ (ماہنامہ المدینہ ج ۲ ص ۵۸)

اگر بعض اہل حدیث مراد ہیں تو تمام اہل حدیث کے خلاف اسے پیش کرنا غلط ہے۔ محمد عمران صفدر دیوبندی نے اہل حدیث پر تہمت لگاتے ہوئے لکھا ہے:

”غیر مقلدین نے اپنا سارا زور فروعی مسائل میں صرف کر دیا اور...“ (قافلہ ج ۱ ص ۵۷) عرض ہے کہ ہمارے استاذ محترم شیخ بدیع الدین الراشدی رحمہ اللہ نے اپنی مشہور کتاب ”توحید خالص“ لکھی۔ کیا یہ فروعی مسائل پر زور صرف کیا ہے؟

اس طرح کی کتب عقیدہ کے تعارف کے لئے ایک مفصل کتاب کی ضرورت ہے۔

(۳۴) امام نماز میں تکبیریں اونچی کہے اور مقتدی آہستہ، اس مسئلے کے بارے میں ابن خان محمد نے بغیر کسی حوالے کے لکھا: ”میں نے کہا کہ مسئلہ فقہ حنفی کا ہے“ (قافلہ ج ۱ ص ۶۱) عرض ہے کہ یہ مسئلہ صراحت کے ساتھ امام ابو حنیفہ، قاضی ابو یوسف اور ابن فرقد الشیبانی سے باسند صحیح ثابت نہیں ہے لہذا یہ کہنا کہ ”یہ مسئلہ فقہ حنفی کا ہے“ جھوٹ ہے۔

تنبیہ: تکبیرات کے سلسلے میں دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عد ۶ ص ۱۶-۱۹)
۳۵ تا ۳۸) سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مجھے کیا ہے کہ میں تمہیں سرکش گھوڑوں کی دموں کی طرح ہاتھ اٹھاتے ہوئے دیکھتا ہوں؟ نماز میں سکون کرو۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱)

یہ حدیث ذکر کر کے ایک مجہول دیوبندی (جو دیوبندی قافلہ کے ادارے میں سے ہے) نے لکھا: ”اس حدیث سے امام الائمہ، المحدث، الفقیہ ابوحنیفہ م ۱۵۰ھ و امام سفیان ثوری م ۱۶۱ھ امام ابن ابی لیلیٰ م ۱۴۸ھ اور امام، محدث، فقیہ، مالک بن انس م ۱۷۹ھ نے ترک رفع یدین پر استدلال کیا تو اگر جاہل تجھے نظر نہ آئے تو ہم کیا کریں“ (قافلہ ج ۳ ص ۵) عرض ہے کہ کذاب مجہول نے اس عبارت میں چار علماء پر جھوٹ بولا ہے لہذا یہ دیوبندی جھوٹ نمبر ۳۵ تا جھوٹ ۳۸ ہے، مجہول نے کوئی حوالہ پیش نہیں کیا۔

اس کے بیان پر تبصرہ درج ذیل ہے:

اول: امام ابوحنیفہ سے حدیث مذکور کو رفع یدین کے خلاف پیش کرنا یقیناً ثابت نہیں ہے۔
دوم: امام سفیان ثوری سے حدیث مذکور کو رفع یدین کے خلاف پیش کرنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔

سوم: محمد بن ابی لیلیٰ (فقیہ) سے حدیث مذکور کو رفع یدین کے خلاف پیش کرنا کہیں ثابت نہیں ہے۔

چہارم: امام مالک سے حدیث مذکور کو رفع یدین کے خلاف پیش کرنا بالکل ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ ثابت ہے کہ امام مالک رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے قائل و فاعل تھے۔ دیکھئے سنن الترمذی (ج ۲ ص ۲۵۶) تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۳۴/۵۵، وسندہ حسن) اور میری کتاب نور العینین (ص ۱۷۷ تا ۱۷۹)

جو شخص سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو رفع یدین کے خلاف پیش کرتا ہے۔ علامہ نووی نے اُس کے فعل کو جہالتِ قبیحہ کہا ہے۔ دیکھئے المجموع شرح المہذب (ج ۳ ص ۴۰۳)

امام بخاری نے ایسے شخص کا سختی سے رد کیا ہے۔ دیکھئے جزء رفع الیدین (تحقیقی: ۳۷) ابن ملقن نے اسے انتہائی بُری جہالت میں سے قرار دیا۔ دیکھئے البدرا لمینر (۳۸۵/۳) محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”باقی اذ ناب خیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے....“ (الورد الفدی ص ۶۳، نور العینین ص ۲۹۸) محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبہ اور کمزور ہے....“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۳۶)

ان تصریحات کے باوجود مجہول نے حدیث مذکور کو رفع یدین کے خلاف پیش کیا ہے بلکہ امام ابوحنیفہ، امام سفیان ثوری، فقیہ محمد بن ابی لیلیٰ اور امام مالک پر بہتان لگا دیا ہے جس کا جواب اُسے اللہ کے دربار میں دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

۳۹ عبد الغفار دیوبندی نے میرے بارے میں لکھا:

”.... اور اپنے آپ کو امام ذہبی و امام بخاری خیال کرتا ہے“ (قافلہ ج ۳ ص ۴۴)

یہ عبد الغفار کا مجھ پر بہت بڑا جھوٹ، افتراء اور بہتان ہے کیونکہ میں اپنے آپ کو نہ امام ذہبی خیال کرتا ہوں اور نہ امام بخاری سمجھتا ہوں بلکہ میرے بارے میں ڈاکٹر خالد ظفر اللہ حفظہ اللہ نے ”محققِ دوراں“ لکھ دیا تھا جس پر میں نے ناشر سے احتجاج کیا اور اسے کتاب نور العینین سے خارج کر دیا۔ پرانا اور جدید ایڈیشن اس پر گواہ ہیں۔

۴۰ محمد رضوان عزیز دیوبندی نے ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی کے بارے میں لکھا:

”اور غیر مقلدین کی فتنہ پرور کوکھ سے جنم لینے والا ابوالفتن مسعود الدین عثمانی اپنی پمفلٹی ”یہ مزار یہ میلے“ ص ۱۰ پر فطرا زہ ہے....“ (قافلہ ج ۳ ص ۵۵)

عرض ہے کہ ڈاکٹر عثمانی کبھی اہل حدیث نہیں تھا بلکہ دیوبندیوں کے وفاق المدارس ملتان کا فارغ التحصیل اور یوسف بنوری کا شاگرد تھا جس پر اس کی کتابیں اور اس کے ساتھی گواہ ہیں لہذا رضوان عزیز نے جھوٹ کا ”لک“ توڑ دیا ہے۔

۴۱ عبد الغفار نے لکھا:

”جبکہ امام بخاریؒ کا اپنا قاعدہ یہ ہے کہ جو راوی وروایت اصالتاً ہے وہی متابعتاً بھی ہے اور جو راوی وروایت متابعتاً ہے وہی اصالتاً بھی ہے کما ذکرہ“ (قافلہ ج ۲ شمارہ ۲ ص ۴۵)

عرض ہے کہ امام بخاری کا یہ قاعدہ امام بخاری رحمہ اللہ سے ثابت نہیں ہے لہذا عبدالغفار نے امام بخاری پر جھوٹ بولا ہے۔

(۴۲) محمد انصربا جوہ دیوبندی نے لکھا:

”غیر مقلدین کے بانی نواب صدیق خان...“ (قافلہ ج ۲ شمارہ ۲ ص ۴۹)

اس کے مقابلے میں امین اکاڑوی نے لکھا ہے کہ ”فرقہ غیر مقلدین کا بانی عبدالحق بناری ہے۔ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۶۳۳)

ان دو عبارتوں سے معلوم ہوا کہ انصربا جوہ کے نزدیک اکاڑوی کذاب تھا اور اکاڑوی کے نزدیک انصربا جوہ کذاب ہے۔ ہمارے نزدیک دونوں نے ہی جھوٹ بولا ہے کیونکہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے نواب صدیق حسن اور مولانا عبدالحق رحمہ اللہ سے صدیوں پہلے فوت ہو جانے والے ابن حزم کو ”غیر مقلد“ لکھا ہے۔

دیکھئے الکلام المفید (ص ۸۰) اور ماہنامہ الحديث: ۵۷ ص ۲۹

(۴۳) اللہ دتہ بہاولپوری نے ملفوظات اکاڑوی میں لکھا:

”یہ ایک مسلمہ اور تاریخی حقیقت ہے کہ پاک و ہند میں انگریز کے دور حکومت سے پہلے غیر مقلدین کا وجود نہ تھا...“ (قافلہ ج ۲ شمارہ ۲ ص ۵۹)

یہ ملفوظ صریح جھوٹ ہے کیونکہ انگریز دور حکومت سے پہلے ہندوستان میں تقلید نہ کرنے والے لوگ موجود تھے مثلاً فخر الدین زراوی (متوفی ۷۸۷ھ) نے کہا:

”والأمر بالسؤال من غير تعيين يدل على أن اختيار المذهب المعين بدعة“
بغیر تعین کے مسئلہ پوچھنے کا حکم اس پر دلالت کرتا ہے کہ متعین مذہب کو اختیار کرنا بدعت ہے۔ (نزہۃ الخواطر ج ۲ ص ۱۰۸ تا ۱۸۱)

ماسٹر امین اکاڑوی نے مولانا محمد حیات سندھی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا:

”...مولوی محمد حیات سے پہلے سندھ میں، مولوی عبداللہ الغزنوی سے پہلے امرتسر میں، میاں نذیر حسین سے پہلے دہلی میں، مولانا میرابراہیم سیالکوٹی سے پہلے پاک و ہند میں کوئی غیر مقلد موجود نہ تھا۔“ (تجلیات صفحہ ۵ ص ۳۵۵)

مولانا محمد حیات رحمہ اللہ ۱۱۶۳ھ میں فوت ہوئے۔ دیکھئے تجلیات صفحہ (۲/۲۳۸) یہ ۱۷۵۰ء، ۱۷۵۹ء عیسوی کا دور تھا۔ دیکھئے تقویم تاریخی (ص ۲۹۱) اس دور میں ہندوستان پر مغلوں کی حکومت تھی اور انگریزوں کا قبضہ نہیں ہوا تھا۔ معلوم ہوا کہ اوکاڑوی کے اپنے اعتراف کے مطابق انگریزوں کے دور سے پہلے برصغیر میں اہل حدیث میں موجود تھے۔

(۴۴) نور محمد قادری تونسوی دیوبندی نے لکھا: ”ائمہ مجتہدین اور ان کے پیروکار فرماتے ہیں کہ ایک عام مسلمان جو اتنی صلاحیت نہیں رکھتا براہ راست بذریعہ اجتہاد کتاب و سنت سے مسائل کا استنباط کر سکے اس کے لئے کسی مجتہد کی تقلید اور پیروی ضروری ہے کہ وہ اپنے امام مجتہد کی رہنمائی میں قرآن و حدیث پر آسانی سے عمل کر سکے“ (قافلہ ج ۲ ص ۱۲) تونسوی مذکور نے اپنے مذکورہ بیان میں ائمہ اربعہ پر جھوٹ بولا ہے کیونکہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک امام سے بھی یہ ثابت نہیں کہ اس نے یہ کہا ہو: ”عامی پر مجتہد کی تقلید اور پیروی ضروری ہے“ بلکہ اس کے برعکس امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع کیا۔ دیکھئے مختصر المیزان (ص ۱) اور یہی مضمون فقرہ: ۲۸ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ولا تقلدوني“ اور میری تقلید نہ کرو۔

(آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۵۱، وسندہ حسن، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸) (۴۵) نور محمد قادری تونسوی نے لکھا: ”لیکن عصر ہذا کے غیر مقلدین اس زمین والی قبر کی جزا و سزا میں شرکت کے قائل نہیں ہیں نہ ہی اعادہ روح اور تعلق کے قائل ہیں اور نہ ہی دنیا والے جسد کے جزا و سزا میں شرکت کے قائل ہیں بلکہ یہ لوگ روح کے لئے ایک اور جسد تجویز کرتے ہیں اور....“ (قافلہ ج ۲ ص ۱۲)

اس بیان مذکور میں تو نسوی نے بہت سے جھوٹ بولے ہیں مثلاً یہ کہ ”اہل حدیث قبر میں اعادۂ روح کے قائل نہیں ہیں“ حالانکہ اہل حدیث کے نزدیک اعادۂ روح ثابت ہے اور اعادۂ روح والی حدیث صحیح یا حسن لذاتہ ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۱۴ ص ۲۹

تو نسوی کے دیگر اکاذیب کے رد کے لئے دیکھئے الحدیث (۱۴ ص ۳۲ تا ۳۳، عدد ۱۸ ص ۳۳ تا ۳۵) ۴۶) نور محمد تو نسوی نے لکھا: ”ائمہ اربعہ“ اور ان کے مقلدین کا یہ عقیدہ ہے کہ وفات کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر کو برزخ (قبر شریف) میں متعلق روح حیات حاصل ہے اور اس حیات کی وجہ سے روضہ اقدس پر حاضر ہونے والوں کا آپ صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں اور جواب مرحمت فرماتے ہیں....“ (قافلہ ج ۲ ش ۳ ص ۱۲)

عرض ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ عقیدہ باسند صحیح ثابت نہیں ہے کہ نبی کریم ﷺ اپنی قبر پر حاضر ہونے والوں کا صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں لہذا تو نسوی نے عبارت مذکورہ میں جھوٹ بولا ہے بلکہ اس عبارت میں اور جھوٹ بھی ہیں۔

۴۷) تو نسوی نے لکھا: ”ائمہ اربعہ“ اور ان کے مقلدین کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مزار اقدس کی زیارت کے وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے استشفاع (شفاعت کی درخواست کرنا) جائز ہے کیونکہ....“ (قافلہ ج ۲ ش ۳ ص ۱۳)

عرض ہے کہ ائمہ اربعہ (امام مالک، شافعی، احمد اور ابوحنیفہ) سے یہ ثابت نہیں ہے کہ آپ ﷺ کی قبر کی زیارت کے وقت آپ سے شفاعت کی درخواست کرنا جائز ہے لہذا تو نسوی نے ایک ہی سانس میں چار اماموں پر جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: امام مالک رحمہ اللہ سے بھی استشفاع عند القبر باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی کتاب: قاعدہ جلیلیۃ فی التوسل والوسیلہ (ص ۶۶، ۶۷، اردو ترجمہ ص ۱۱۹، ۱۲۰)

۴۸) تو نسوی نے لکھا: ”ائمہ اربعہ“ کے نزدیک توسل بالانبیاء والصالحین جائز و ثابت ہے“ (قافلہ ج ۲ ش ۳ ص ۱۳)

عرض ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک امام سے بھی انبیاء اور صالحین کی وفات کے بعد اُن کے توسل (وسیلہ پکڑنے) کا جواز ثابت نہیں ہے لہذا توسل نے ائمہ اربعہ پر جھوٹ بولا ہے۔ اگر توسل کو اپنے جھوٹ اور افتراء سے انکار ہے تو اس پر یہ ضروری ہے کہ باسند صحیح ائمہ اربعہ میں سے ہر امام سے توسل بالاموات کا عقیدہ صراحۃً ثابت کرے۔!

(۴۹) سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ایک رات باہر تشریف لائے تو لوگوں کو چوبیس رکعتیں اور تین وتر پڑھائے۔ (تاریخ جرجان طبع قدیم ص ۳۱۷، ۵۵۶، طبع جدید ص ۱۲۲)

اس حدیث کو نقل کرتے ہوئے ”أربعة و عشرين ركعة“ میں سے عبدالغفار دیوبندی نے ”أربعة“ (چار) کا لفظ کاٹ دیا اور درج ذیل ترجمہ لکھا: ”یعنی ایک رات رمضان میں ۲۰ رکعت تراویح پڑھائی (تاریخ جرجان السہمی ص ۱۲۲ ط بیروت)“

(قافلہ ج ۲ ص ۳۱)

چوبیس رکعتوں کو عبدالغفار نے بیس رکعتیں کر کے تاریخ جرجان پر جھوٹ بولا ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ کی سند محمد بن حمید الرازی، عمر بن ہارون، ابراہیم بن الحناز (?) اور عبدالرحمن کی وجہ سے سخت باطل و مردود ہے بلکہ اس کے راوی محمد بن حمید الرازی کے بارے میں حافظ ظہور احمد الحسینی (حضری دیوبندی حیاتی) نے علانیہ لکھا ہے کہ ”قیام اللیل وغیرہ میں اس روایت کو یعقوب قتی سے نقل کرنے والا محمد بن حمید الرازی بھی ائمہ رجال کے نزدیک نہایت ضعیف، کذاب اور متروک راوی ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ طبع جنوری ۲۰۰۷ء ص ۲۳۷)

یہ وہی ظہور احمد ہے جس کی ایک کتاب پر ابو الحسن دیوبندی نے تبصرہ لکھ کر بڑی تعریف کی ہے۔ دیکھئے الیاس گھمن کا قافلہ... (ج ۳ ص ۶۰، ۶۱)

دیوبندیوں کا یہ عجیب و غریب اصول ہے کہ اگر ایک راوی اُن کی مرضی کی سند میں آجائے تو اس کی توثیق کرتے ہیں اور حسن درجے کا راوی قرار دیتے ہیں جیسے کہ عبدالغفار

نے یہاں حرکت کی ہے اور اگر وہی راوی مرضی کے خلاف والی حدیث میں آجائے تو اسے کذاب اور متروک لکھ دیتے ہیں جیسا کہ ظہور احمد کی تحریر سے ظاہر ہے۔ بتائیں کہ یہ دو پیمانے کیوں رکھے ہوئے ہیں؟ کیا سیدنا شعیب ع کی قوم کے انجام سے بے خبر ہیں؟! (۵۰) اللہ دتہ بہاولپوری دیوبندی نے ملفوظاتِ اوکاڑوی میں لکھا:

”ارشاد فرمایا کہ بخاری شریف میں رفع یدین کا صرف اتنا ثبوت ہے جتنا کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کا (کیونکہ بیٹھ کر پیشاب کرنے کی کوئی روایت موجود نہیں) اگر ہے تو وہ بھی صرف شافعیوں کا رفع یدین کا ثبوت ہے غیر مقلدین کی رفع یدین کا نہیں کیونکہ دس جگہ کی روایت موجود نہیں ہے۔“ (قافلہ ج ۲ ص ۳۳ ص ۳۵)

عبارت مذکورہ میں اوکاڑوی اور اللہ دتہ دونوں نے کئی جھوٹ بولے ہیں مثلاً:

اول: صحیح بخاری میں رفع یدین کی روایت دو صحابیوں سے ہے اور کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی صرف ایک صحابی سے لہذا ”صرف اتنا ثبوت ہے“ کہنا جھوٹ ہے۔

دوم: صحیح بخاری میں رفع یدین کی دونوں مرفوع حدیثوں (جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل مبارک رفع یدین ہے) کے ساتھ دونوں صحابیوں کا عمل بھی مذکور ہے جبکہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کے بارے میں صرف مرفوع حدیث ہے اور صحابی کا عمل نہیں۔

سوم: صحیح بخاری میں بیٹھ کر قضائے حاجت کرنے والی حدیث ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (کتاب الوضوء باب التبرز فی البیوت ج ۱۴۹، درسی نسخہ ج ۱ ص ۲۷)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”فرأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاعداً علی لبنتين مستقبل بیت المقدس“

پس میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا، آپ بیت المقدس کی طرف رُخ کئے ہوئے دو اینٹوں پر بیٹھے ہوئے تھے۔

اس حدیث کا ترجمہ عبدالداؤد جلالی دیوبندی نے درج ذیل الفاظ میں کیا ہے:

”.... اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیت المقدس کی طرف منہ کئے دو اینٹوں پر بیٹھے ہوئے

دیکھا۔“ (مطبوعہ المکتبۃ العربیۃ اقبال ٹاؤن لاہور ج ۱ ص ۷۷ ح ۱۲۸)

حدیث مذکور سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ بیٹھ کر قضائے حاجت فرما رہے تھے اور یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ پیشاب اور پاخانہ دونوں قضائے حاجت میں سے ہیں۔

تنبیہ: ماسٹر امین اکاڑوی کے حواشی کے ساتھ صحیح بخاری کا جو ترجمہ چھپا ہے، اس میں ”قاعداً“ [بیٹھے ہوئے] کا ترجمہ اُڑا دیا گیا ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (مطبوعہ مکتبہ مدنیہ اردو بازار لاہور ج ۱ ص ۱۳۱، ۱۳۲ ح ۱۲۹)

اللہ ہی جانتا ہے کہ یہ کس کی حرکت ہے؟ مترجم کی یا محشی کی؟ یا.....؟

قارئین کرام! اس مضمون میں حیاتی دیوبندیوں کے محمد الیاس گھسن کے رسالے ”قافلہ حق“ جو کہ اصل میں قافلہ باطل ہے، سے پچاس جھوٹے حوالہ مع رد پیش کر دیئے ہیں تاکہ عام مسلمان بھی ان لوگوں کے فتنے سے بچ جائیں۔

ان لوگوں کے جھوٹ، اکاذیب اور افتراءات اور بھی بہت ہیں مگر مشتے از خروارے کے طور پر اہل انصاف کے لئے یہی نمونے کافی ہیں اور اہل ضد و عناد کے لئے ہزاروں حوالے بھی بے کار ہیں۔ وما علینا الا البلاغ (۴/فروری ۲۰۰۹ء)

اہل بدعت کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا کیسا ہے؟

امام فضیل بن عیاض رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ان للہ ملائکۃ یطلبون حلق الذکر فانظر مع من تکون جلستک، لاتکون مع صاحب بدعة فان اللہ لا ینظر إلیہم وعلامة النفاق أن يقوم الرجل ويقعد مع صاحب بدعة“

یقیناً اللہ کے فرشتے ذکر کے حلقے تلاش کرتے رہتے ہیں لہذا دیکھو کہ تمہارا اٹھنا بیٹھنا کس کے ساتھ ہے؟ بدعتی کے ساتھ نہ ہو کیونکہ اللہ ان کی طرف (رحمت سے) نہیں دیکھتا اور نفاق کی علامت یہ ہے کہ آدمی کا اٹھنا بیٹھنا بدعتی کے ساتھ ہو۔

(الطیوریات ۲/۳۱۸ ح ۲۵۸ وسندہ حسن، حلیۃ الاولیاء ۸/۱۰۴، وسندہ صحیح)

زبیر صادق آبادی

علمائے اہل حدیث کے شاذ اقوال کا حکم (آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں)

اگر کسی بھی عالم کی بات قرآن و سنت کے خلاف ہو تو قرآن و سنت کی روشنی میں اس کی بات رد کر دی جائے گی اور کتاب و سنت کو اختیار کیا جائے گا۔ لیکن آل دیوبند چونکہ قرآن و سنت کے ان اصولوں کو سمجھنے سے قاصر ہیں، اس لئے اہل حدیث علماء کے شاذ اقوال اہل حدیث کے خلاف پیش کرتے رہتے ہیں لہذا آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق یہ مسئلہ واضح کیا جاتا ہے کہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق بھی شاذ اقوال قبول نہیں کئے جاسکتے مثلاً: آل دیوبند کے مفسر قرآن اور اصول فقہ حنفی کی سب سے مشہور کتاب نور الانوار کے مصنف ملا جیون نے آیت: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ اور آیت: ﴿فَاقْرَءْ مَا تَيسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ﴾ کو نور الانوار (ص ۱۹۳) میں متعارض قرار دیا اور حدیث کی طرف رجوع کرنے کا کہا تو دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے اس کا جواب یوں دیا: ”بلا شک ملا جیون حنفی تھے۔ لیکن مدار صرف دلائل پر ہے۔ شخصیتوں پر نہیں ہے۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۴۵، دوسرا نسخہ ص ۱۸۲)

ایک اور جگہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے مناظر احسن گیلانی دیوبندی کے قول کو قبول کرنے کے بجائے رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پہلے عرض ہو چکا ہے کہ دار و مدار دلائل پر ہے نہ کہ شخصیتوں پر شخصیتیں قابل صدا احترام مگر صحت و سقم کا مبنی دلائل ہیں۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۴۷، دوسرا نسخہ ص ۱۸۵)

سرفراز صفدر نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”پھر بعض فقہاء کی غیر معصوم آراء کو حتمی اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے۔ تو اسکو سہو و نسیان پر حمل کرنے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۷۱، دوسرا نسخہ ص ۳۳۵)

سرفراز صفدر نے آل دیوبند کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ کے متعلق لکھا ہے:
”پھر حاجی صاحب کسی شرعی دلیل کا نام نہیں ہے۔ لہذا حاجی صاحب کا ذکر کرنا سوالات شرعیہ میں بے جا ہے (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۹۸)“ (راہ سنت ص ۱۶۶)

آل دیوبند کے مشہور مناظر ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنے آپ کو مناظر اہل سنت قرار دے کر ایک اہل حدیث عالم کے بارے میں لکھا: ”اس کے جواب میں اس نے الزامی طور پر کہا کہ نور الانوار میں حضرت معاویہؓ کو جاہل کہا ہے۔ مناظر اہل سنت نے کہا کہ حاشیہ میں اس کی تردید کر دی گئی ہے وہ تمہیں نظر نہیں آئی تو اُس نے صاف انکار کر دیا کہ یہاں کوئی تردید نہیں نشان لگا کر دو۔ جب نشان لگا کر دیا تو پھر عبارت نظر آئی وہ عبارت اس سے قبل نہ نورستانی کو نظر آئی نہ مناظر صاحب کو جب نشان لگا کر دکھایا تو صم بکم بن گئے۔

مناظر اہل سنت والجماعت نے سمجھا یا کہ ہر قسم کی غلطی سے پاک دنیا میں صرف ایک کتاب ہے جس کا نام قرآن پاک ہے، دوسری کتابوں میں غلطیاں ہو جاتی ہیں لیکن ایک ہوتا ہے غلطی لگنا، ایک ہوتا ہے غلطی کا چل جانا۔ جس طرح تراویح میں قرآن پاک سناتے ہوئے قاری کو غلطی لگ جاتی ہے مگر سامع اُس غلطی کو چلنے نہیں دیتا۔ تو جب غلطی کی اصلاح ہوگئی اور وہ غلطی چلی نہیں تو اب اُس غلطی کا کوئی نام بھی نہیں لیتا۔ اسی طرح اگر کسی مصنف سے ذاتی طور پر کوئی غلطی ہوئی تو اُس کو شارحین نے چلنے نہیں دیا۔ اب اس اصلاح شدہ غلطی کو بیان کرنا اور اُس کی تردید کا ذکر نہ کرنا یہ بہت بڑا دھوکا ہے....“ (تجلیات صفدر جلد ۳ ص ۴۶۶)

منشیہ: اگر ماسٹر امین اوکاڑوی کا بیان سچ ہے تو عرض ہے کہ تردید تو نور الانوار کے شارح نے کی ہے، ملا جیون نے تو بہر حال سیدنا امیر معاویہؓ کی شان میں گستاخی کی تھی، اس لئے اہل اسلام کو چاہئے کہ ایسے ہر شخص سے براءت کا اظہار کریں جس نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے بارے میں زبان درازی کی ہو۔

آل دیوبند کے شیخ الاسلام تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اسی بناء پر

امام ابوحنیفہؒ کے قول کو ترک کر کے دوسرے ائمہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے، مثلاً انگور کی شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے اس مسئلے میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو چھوڑ کر جمہور کا قول اختیار کیا ہے، اسی طرح مزارعت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے امام صاحبؒ کے مسلک کو چھوڑ کر متناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحبؒ کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہاء نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کے قول کی مخالفت کی ہے،“
(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۷، ۱۰۸)

آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنے اصولوں پر غور کریں اور اہل حدیث کے خلاف شاذ اقوال (مثلاً وحید الزمان وغیرہ کے اقوال) کہ جن کی بار بار تردید کر دی گئی ہے بلکہ وحید الزمان کے اہل حدیث ہونے کی ہی تردید کر دی گئی ہے۔ دیکھئے ماہنامہ ”الحديث“ حضرو (عدد ۲۳ ص ۳۶-۴۰، عدد ۴۲ ص ۱۲) پیش کرنے سے احتراز کریں اور اپنے اصولوں کے مطابق دھوکا دینے سے بھی باز آجائیں۔

جب ”حنفی حضرات“ امام ابوحنیفہؒ کا قول رد کر کے بھی حنفی کے حنفی رہتے ہیں تو اگر اہل حدیث نے اپنے بعض علماء کے شاذ اقوال رد کر دیئے تو آل دیوبند کو غصہ کیوں آتا ہے؟! [اہل حدیث اپنے علمائے کرام کا احترام کرتے ہیں لیکن انہیں معصوم نہیں سمجھتے۔ ایک مشہور اہل حدیث عالم علی محمد سعیدی صاحب نے لکھا ہے کہ ”اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ترک کرے، علمائے حدیث کے فتاویٰ، ان کے مقالہ جات بلکہ دیگر علمائے امت کے فتاویٰ اسی حیثیت میں ہیں۔“ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱ ص ۶) ماہنامہ الحديث: ۲۳ ص ۴۰]

قاری ذکاء اللہ حافظ آبادی

ابوالنس محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ تعالیٰ

مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تحریر و تقریر اور تدریس کے ذریعے سے دین اسلام کی خدمت کی اور یقیناً ان کی یہ کاوش قابل ستائش ہے۔ اللہ ان کی خدمات قبول فرمائے۔

نام و نسب: ابوالنس محمد بن یحییٰ بن محمد بن یعقوب گوندلوی رحمہ اللہ

ولادت: نومبر ۱۹۵۶ء کو گوندلوالہ میں پیدا ہوئے۔ یہ قصبہ گوجرانوالہ شہر سے تقریباً ۵۰ کلومیٹر کے فاصلے پر ہے۔

تعلیم: جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ سے درس نظامی مکمل کرنے کے بعد ادارہ علوم اثریہ فیصل آباد سے تخصص حدیث اور پنجاب یونیورسٹی سے فاضل عربی کا امتحان اعلیٰ نمبروں میں پاس کیا۔

اساتذہ: آپ کے اساتذہ میں مولانا ابوالبرکات رحمہ اللہ، مولانا محمد اعظم، حافظ الیاس اثری اور مولانا ارشاد الحق اثری وغیرہ شامل ہیں۔

تدریس: آپ نے ۱۹۷۸ء میں تعلیم سے فارغ ہو کر تدریسی شعبہ کو اپنایا اور اپنی تدریس کا آغاز دارالحدیث محمدیہ جلالپور روڈ حافظ آباد سے کیا۔ شیخ الحدیث مولانا داود علوی رحمہ اللہ کی شہادت کے بعد جامعہ رحمانیہ قلعہ دیدار سنگھ تشریف لے گئے پھر وہاں سے چند وجوہ کی بنا پر چھوڑ کر دارالعلوم رحمانیہ منڈی فاروق آباد میں صدر مدرس کے عہدہ پر فائز ہوئے۔ کچھ دیر وہاں رہے پھر ۱۹۹۳ء میں حافظ عبدالرزاق سعیدی کے مشورہ پر ساہوالہ ضلع سیالکوٹ تشریف لے گئے جہاں انھوں نے جامعہ تعلیم القرآن والحدیث ادارہ قائم کیا اور وفات تک وہیں خدمت دین میں مصروف رہے۔

علمی خدمات: آپ تدریس کے ساتھ ساتھ تصنیف و تالیف کا ذوق بھی رکھتے تھے۔

تصانیف: (۱) ترجمہ و تشریح سنن ترمذی (۲) ترجمہ و تشریح ابن ماجہ (۳) داستان حنفیہ (۴) ضعیف اور موضوع روایات (۵) مقلدین ائمہ کی عدالت میں (۶) دین تصوف

(۷) عقیدہ اہل حدیث (۸) خیر البراہین فی الجہر بالتأین (۹) مطرقة الحدید [اس میں مرزا قادیانی کے حنفی ہونے پر مکمل بحث ہے] (۱۰) ضرب شدید علی اہل تقلید [آل دیوبند کی انگریز نوازی اور تقلیدی مفاسد پر عمدہ کتاب] (۱۱) شریعت محمدیہ اور طلاق ثلاثہ (۱۲) فتویٰ حرمت سود (۱۳) نداء لغير الله (۱۴) بانیل اور توہین انبیاء (۱۵) شمائل ترمذی، ترجمہ و تشریح (۱۶) ترجمہ صحتہ مذہب اہل المدینہ [یہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تصنیف لطیف ہے، ترجمہ و تشریح] (۱۷) حقیقت وحدت الوجود (۱۸) معیار الحق تحقیق و تخریج (۱۹) شادی کی دوسری دس راتیں بجواب شادی کی پہلی دس راتیں (۲۰) اپنی زندگی کے آخری ایام میں مسند الامام الشافعی کا ترجمہ و تشریح و تحقیق لکھ رہے تھے۔

مناظرہ کلاس: مولانا عبدالقادر روپڑی رحمہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنا جانشین بنایا اور ان کی وفات کے بعد تاحیات مناظرہ کلاس کے انچارج رہے۔
علمی مقام و مرتبہ: حقیقت یہ ہے کہ آپ علم کا ایک ٹھاٹھیں مارتا سمندر تھے جس کی طرف لوگ اپنی علمی پیاس بجھانے کے لئے رجوع کرتے۔
پسماندگان: پسماندگان میں آپ نے تین بیٹے (انس اور اسامہ وغیرہما) اور نو بیٹیاں چھوڑیں۔
وفات: ۲۹/محرم الحرام ۱۴۳۰ھ بمطابق ۲۶/جنوری ۲۰۰۹ء کو پیر اور منگل کی درمیانی رات تقریباً آٹھ بجے وفات پائی۔ اللھم اغفرلہ وارحمہ

ایک اہم فتویٰ

شیخ صالح بن فوزان الفوزان السعودی سے پوچھا گیا: کیا ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے جس کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ ہر جگہ میں ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا: اسے نصیحت کی جائے، ہو سکتا ہے وہ توبہ کر لے، اگر وہ توبہ کر لے تو اُس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے اور اگر وہ توبہ نہ کرے اور ڈٹا رہے تو اُس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ کیونکہ یہ جہمیہ اور حلوئیہ (فرقوں) کا عقیدہ ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر ہے۔

(عقیدۃ الحاج فی ضوء الکتاب والسنة ص ۳۳)

حافظ ندیم ظہیر

کلمۃ الحدیث

مرعوبیت

دورِ جدید کے مسلمان اغیار و کفار سے اس قدر مرعوب ہو چکے ہیں کہ بیہودہ، مضر اور دھتکاری ہوئی اُن رسوم و رواج کو بھی گلے لگانے سے دریغ نہیں کرتے جنہیں خود غیر مسلم معاشروں میں اچھی نظر سے نہیں دیکھا جاتا۔ ہمارے ہاں بسنت جسے اب جشنِ بہاراں کا نام دے دیا گیا ہے اور اپریل فول جیسے مہلک رواج بڑی تیزی سے عام ہو رہے ہیں۔

اپریل فول کے غلط ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ اس کی بنیاد جھوٹ پر مبنی ہے اور جھوٹ ایک ناسور ہے جو کہ برائیوں کی جڑ ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: گزشتہ رات میرے پاس خواب میں دو آدمی آئے، انھوں نے کہا: جس شخص کو آپ نے دیکھا کہ اس کا جڑا چیرا جا رہا ہے، وہ بہت جھوٹا تھا، ایک جھوٹی بات کہتا تو وہ سارے ملک میں پھیل جاتی۔ قیامت تک اسے یہی سزا ملتی رہے گی۔ (صحیح بخاری: ۶۰۹۶)

جھوٹ کو منافقین کی علامت بھی کہا گیا ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۲۳۵۹)

اپریل فول جیسے امور کی شریعت اسلامیہ میں کوئی گنجائش نہیں ہے بلکہ یہ صریح اور واضح طور پر کفار کی رسم ہے لہذا اس سے اجتناب ضروری ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

جس نے جس قوم کی مشابہت اختیار کی وہ انھی میں سے ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۴۰۳۱، حسن)

اس کے علاوہ اپریل فول جیسی حرکت سے دوسرے مسلمان ایذا و تکلیف سے دوچار ہوتے ہیں جو کسی مسلمان کے لائق نہیں ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: مسلمان وہ ہے جس کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ ہوں۔ (صحیح بخاری: ۱۱، صحیح مسلم: ۶۶)

اسی طرح بسنت ہندوانہ رسم ہے جو عیاشی کا ایک ذریعہ ہے۔ اس میں مرد و عورت کا اختلاط عام ہوتا ہے۔ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت ڈنکے کی چوٹ پر ہوتی ہے لہذا اپنے آپ کو اور اپنے اہل و عیال کو ایسے شنیع و فنیع فعل سے بچا کر رکھیں۔ وما علینا الا البلاغ